



**VEEDURÍA
DISTRITAL**

Somos los ojos de la ciudadanía

**INFORME DEL PROCESO DE EVALUACIÓN A LA
METODOLOGÍA DE IMPLEMENTACIÓN DE LA
HERRAMIENTA DE SEGUIMIENTO A LA GESTIÓN PÚBLICA
LOCAL/ DISTRITAL (BASADA EN EL ESTANDAR ISO
18091:2014)
(Segundo semestre de 2020)**

De conformidad con lo establecido en los artículos 2 y 14 del
Acuerdo Distrital 24 de 1993.

Bogotá, D.C., diciembre de 2020



Informe del proceso de evaluación a
la metodología de implementación
de la herramienta de seguimiento a la
gestión pública local/distrital (basada
en el estándar ISO 18091:2014)

Veedor Distrital
Guillermo Rivera

Viceveedora Distrital
Diana Mendieta

Veedor Delegado para la Atención de Quejas y Reclamos
Jayn Patrich Pardo

Veedor Delegada para la Contratación
Byron Adolfo Valdivieso

Veedora Delegado para la Eficiencia Administrativa y Presupuestal
Laura Oliveros Amaya

Veedor Delegado para la Participación y los Programas Especiales
Ramón E. Villamizar Maldonado

Jefe Oficina Asesora de Planeación
Rino Acero

Jefe Oficina Asesora Jurídica
María Liliana Rodríguez

Equipo de Trabajo
Daniel Fernando Zappa
Manuel Enrique Otero
Natalia Ramírez Herrera



Tabla de contenido

Introducción	5
1. Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital.....	6
2. Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital	7
3. Jornadas de Fortalecimiento de Capacidades y Mesas de Trabajo	19
4. Metodología general y de los componentes del estudio	26
5. Principales resultados y conclusiones.....	26
6. Evaluación de Operaciones.....	27
6.1. Metodología de evaluación de operaciones 2020	28
6.2. Resultados y conclusiones de la evaluación de operaciones	31
7. Evaluación de resultados de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital y de los Observatorios Ciudadanos	32
7.1. Metodología de análisis	33
7.2. Variables de resultado utilizadas en la metodología.....	34
7.3. Indicadores de resultado utilizados en la metodología	36
7.4. Instrumentos utilizados en la metodología	39
a. Encuestas a Observatorios y Servidores públicos.....	39
b. Entrevistas semiestructuradas a Observatorios y servidores públicos	40
c. Grupos focales entre Observatorios y servidores públicos	41
d. Conclusiones y resultados respecto a Ciudadanos	41
e. Conclusiones y resultados respecto a Entidades públicas.....	42
f. Conclusiones y resultados del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento	43
8. Recomendaciones a partir de los resultados y conclusiones.....	45
8.1. Recomendaciones enfocadas en ciudadanos y servidores públicos y al proceso de implementación de la Herramienta, con base en los resultados obtenidos en la evaluación.....	45
9. Anexos	46
9.1. Encuestas a Observatorios	46
9.2. Encuestas a servidores públicos (incluidos los de la Veeduría Distrital)	53
9.3. Entrevistas semiestructuradas a Observatorios y servidores públicos	62
9.4. Descripción de la cadena de valor.....	63
Referencias	81



Lista de tablas

Tabla 1. Indicadores y subindicadores Herramienta Local	7
Tabla 2. Indicadores y subindicadores Herramienta Distrital	12
Tabla 3. Ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento Local y Distrital.....	18
Tabla 4. Jornadas de fortalecimiento de capacidades dirigidas a los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital	19
Tabla 5. Jornadas de fortalecimiento de capacidades dirigidas a los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital	20
Tabla 6. Características comunes de la metodología de estadísticas participativas	28
Tabla 7. Variables y fuentes de información evaluación de resultados	34
Tabla 8. Indicadores por dimensión – Evaluación de resultados	36
Tabla 9. Resultados por indicador – Evaluación de resultados	37
Tabla 10. Localidades participantes en el levantamiento de información	39
Tabla 11. Entidades participantes en el levantamiento de información	40
Tabla 12. Encuesta a Observatorios sobre la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital.....	46
Tabla 13. Encuesta a servidores públicos sobre la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital.....	53
Tabla 14. Cadena de valor.....	63

Lista de Figuras

Figura 1. Localidades en las que operan los Observatorios Ciudadanos Locales.....	6
Figura 2. Diagrama de tipos de evaluaciones.....	33



Introducción

En el marco de las acciones a desarrollar para la segunda etapa de la evaluación de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital, y de los Observatorios Ciudadanos, se propuso llevar a cabo una evaluación de resultados que diera cuenta de la continuidad del proceso de evaluación precedido por la evaluación de operaciones realizada en el primer semestre de 2020 por el Laboratorio de Innovación Pública de la Veeduría Distrital. En ese sentido, la evaluación de resultados permite establecer los efectos intencionales o no de los Observatorios sobre la ciudadanía y la Administración pública Local y Distrital. En esta evaluación se utilizó información cuantitativa y cualitativa de cada uno de los informes de gestión, resultados y seguimiento de los Observatorios Locales y Distrital, y se contrastó con información primaria levantada a partir de tres fuentes de información proveniente de:

1. Ciudadanos y ciudadanas integrantes de los Observatorios Ciudadanos
2. Servidores de entidades públicas participantes en cada etapa de la implementación de la Herramienta de Seguimiento
3. Servidores de la Veeduría Distrital

La evaluación de operaciones constituye la materia del capítulo 6, en el capítulo 7 se presenta la evaluación de resultados desde el punto de vista del objetivo general de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital (en particular desde la mirada de los Observatorios Ciudadanos) y el capítulo 8 contiene las recomendaciones a partir de los resultados y las conclusiones.

Este informe incluye los siguientes anexos:

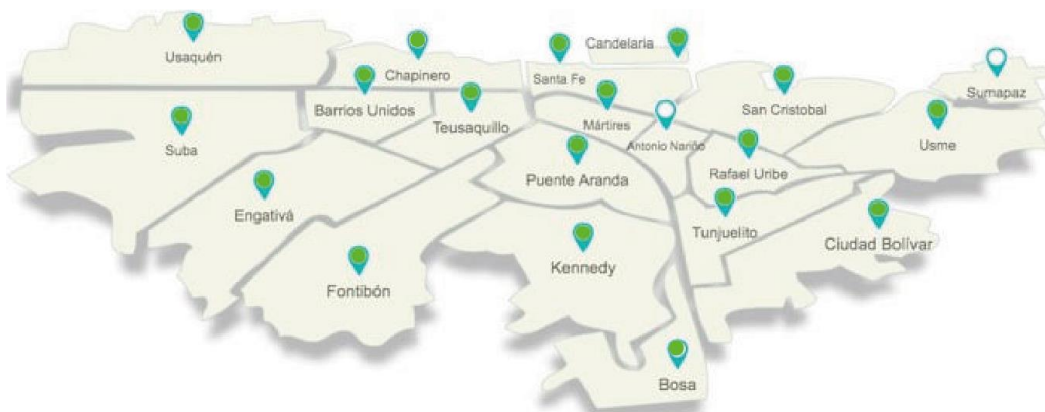
- Encuestas a Observatorios Ciudadanos
- Encuestas a servidores públicos (entre ellos de la Veeduría Distrital)
- Entrevistas semiestructuradas a Observatorios Ciudadanos
- Entrevistas semiestructuradas a servidores públicos (entre ellos de la Veeduría Distrital)
- Grupos focales entre Observatorios Ciudadanos y servidores públicos

1. Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital

Los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital son espacios de diálogo ciudadano cuyo principal objetivo es el ejercicio del control social a la gestión pública. Estos están integrados por personas que tienen conocimiento sobre la localidad en la que habitan, sus problemas y potencialidades. Los diferentes ciudadanos que los integran participan en representación de organizaciones e instancias de participación, o a título individual. La diversidad de los participantes es una de las características principales, dado que son organizaciones abiertas que permiten la participación de personas de diferentes rangos etarios, géneros, orientaciones sexuales o intereses en temas particulares (ambiente, movilidad, salud, educación, etc.), permitiendo enriquecer el ejercicio de control social a partir de miradas que conjugan diversas formas de comprender y describir tanto los problemas locales como las posibles soluciones a los mismos.

Estos Observatorios son un mecanismo de evaluación de la gestión pública, los cuales consideran tres puntos de vista: cambia, mejora o avanza en la gestión, a partir de 31 indicadores locales y 39 indicadores distritales formulados en la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital (basada en el estándar internacional ISO 18091:2014). Esta diversidad de los participantes permite contar con variadas perspectivas y conocimientos de los territorios en los que habitan. En la actualidad los Observatorios Ciudadanos Locales operan en 18 de las 20 localidades de Bogotá (Usaquén, Chapinero, Bosa, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Mártires, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar) distribuidas de la siguiente manera:

Figura 1. Localidades en las que operan los Observatorios Ciudadanos Locales



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.



1. Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital

La Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital (basada en el estándar internacional ISO 18091:2014) permite que la ciudadanía ejerza un control social más idóneo a través de la promoción de la vigilancia y del seguimiento a la gestión pública de manera informada, calificada e incidente. De igual forma, esta Herramienta permite valorar la gestión de las autoridades del orden local y distrital en términos de las condiciones mínimas indispensables para el desarrollo integral del territorio y de las comunidades y busca realizar un diagnóstico que le permita a la ciudadanía verificar el grado de gestión adelantado por las autoridades públicas respecto a unas condiciones mínimas indispensables para el desarrollo integral del territorio y de las comunidades, centrando su atención en temas de competencia de las Alcaldías Locales y de las entidades distritales que cuentan con unidades desconcentradas en las localidades, siendo la base del ejercicio de control social y petición/rendición de cuentas permanente de los Observatorios Ciudadanos (Veeduría Distrital, 2019).

La Herramienta de Seguimiento Local aborda cuatro ejes de análisis compuestos por 31 indicadores, y a su vez en 80 subindicadores, desagregados de la siguiente manera

Tabla 1. Indicadores y subindicadores Herramienta Local

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
1.1	Gobierno responsable, planeado y organizado con un sistema integral de gestión de la calidad
1.1.1	Eficiencia de los recursos girados con relación al avance programático. (Alcaldía Local)
1.1.2	Eficacia en la ejecución de las metas del Plan de Desarrollo. (Alcaldía Local)
1.1.3	Eficacia respecto al Plan de Adquisiciones.
1.2	Asociado, solidario y vinculado
1.2.1	Eficacia del Consejo Local de Gobierno. (Alcaldía Local)
1.3	Competencia y Continuidad de los Servidores Públicos.
1.3.1	Planeación de la contratación de prestación de servicios. (Alcaldía Local)
1.4	Participación de la Comunidad en Políticas Públicas y Programas.
1.4.1	Promoción de la participación ciudadana con y sin enfoque diferencial. (IDPAC - Alcaldía Local)
1.4.2	Control Social a la Gestión Pública. (Alcaldía Local)
1.5	Fiscalmente responsable
1.6	Promotor de la prevención y gestión del riesgo y de los servicios de emergencia.
1.6.1	Sistema para la Gestión del Riesgo. (IDIGER)
1.6.2	Mecanismos para la comunicación del riesgo en el territorio. (IDIGER - UAECOB)
1.7	Uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC).
1.7.1	Visibilización en página web de los procesos estratégicos. (Alcaldía Local)



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública local/distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
1.7.2	Comunicación Comunitaria y Comunicación Institucional de la oferta para la localidad. (Alcaldía Local)
1.8	Marco legal vigente y actualizado.
1.8.1	Difusión sobre los acuerdos locales y resoluciones. (Alcaldía Local)
1.9	El Gobierno Local garantiza el Estado Social de Derecho.
1.9.1	Información y asesoría sobre el acceso a la justicia. (Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia - Casa de Justicia)
1.9.2	Plan Anticorrupción. (Alcaldía Local)
1.9.3	Monitoreo de la satisfacción ciudadana. (Alcaldía Local)
1.10	Transparente y socialmente responsable
1.10.1	Órganos de Control. (Alcaldía Local)
1.10.2	Oficinas de Control Interno. (Alcaldía Local)
1.11	Sana Administración Financiera
1.11.1	Situación financiera de El Gobierno Local
1.12	Seguro y Consciente de la Seguridad
1.12.1	Atención Integral para la Convivencia y Seguridad ciudadana.
1.12.2	Identificación, prevención y atención de los entornos priorizados. (Secretaria Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia)
1.12.3	Coordinación para la seguridad. (Secretaria Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia - Alcaldía Local)
2.1	Promotor de alternativas económicas innovadoras
2.1.1	Fomento al emprendimiento de nuevas micro, pequeñas y medianas empresas. (Secretaría de Desarrollo Económico)
2.1.2	Fomento a la innovación en ciencia y tecnología para la productividad en las localidades. (Secretaría de Desarrollo Económico)
2.1.3	Financiamiento para micro, pequeñas y medianas empresas. (Secretaría de Desarrollo Económico)
2.2	Promotor de oportunidades de trabajo digno.
2.2.1	Identificación, promoción y fortalecimiento de las vocaciones productivas. (Secretaría de Desarrollo Económico)
2.2.2	Estrategia para la formalización de los trabajadores informales. (Secretaría de Desarrollo Económico - IPES)
2.2.3	Trabajo Digno para personas con discapacidad. (Secretaría de Desarrollo Económico)
2.3	Responsable de la seguridad alimentaria
2.3.1	Mantenimiento de las plazas de mercado para la distribución de productos básicos en la localidad. (IPES - Secretaría Desarrollo Económico - Alcaldía Local - Secretaria de Ambiente - Secretaria de Salud)

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
2.4	Promotor de la capacitación para el trabajo local.
2.4.1	Vinculación para el desarrollo de competencias laborales. (Secretaria Distrital de Desarrollo Económico)
2.4.2	Formación e inserción laboral para vendedores informales. (Secretaria Distrital de Desarrollo Económico - IPES)
2.5	Promotor del Turismo
2.5.1	Fomento local del Turismo. (Instituto Distrital de Turismo.)
2.6	Responsable de una movilidad sustentable, rutas de comunicación e interconexiones.
2.6.1	Ampliación, mejoramiento y conservación de la infraestructura vial. (IDU - UMV - Alcaldía Local)
2.6.2	Estrategia pedagógica para la movilidad. (Secretaría de Movilidad - Transmilenio)
2.6.3	Operatividad del Sistema Integrado de Transporte Público - SITP. (Transmilenio)
2.7	Promotor del desarrollo económico primario (rural/urbano: forestal, ganadería, agrícola y otros).
2.7.1	Desarrollo del sector agropecuario *. (Secretaria Distrital de Desarrollo Económico)
2.7.2	Revitalización del hábitat rural*. (Secretaría Distrital de Hábitat - Secretaria Distrital de Planeación)
2.7.3	Fomento de la agricultura urbana. (Jardín Botánico de Bogotá)
2.8	Promotor del desarrollo de la industria, el comercio y los servicios (sector secundario, terciarios y otros sectores).
3.1	Prestación de Servicios Públicos
3.1.1	Cobertura, continuidad y calidad del servicio de limpieza y barrido de basuras en espacio público. (UAESP)
3.1.2	Cobertura, continuidad y calidad del servicio de alumbrado público. (UAESP)
3.1.3	Cobertura, continuidad, calidad, proporcionalidad y eficiencia del servicio de acueducto. (EAAB)
3.1.4	Cobertura, continuidad, calidad, proporcionalidad y eficiencia del servicio de alcantarillado. (EAAB)
3.2	Promotor del deporte, de la recreación y del ocio.
3.2.1	Promoción de la recreación, el deporte y aprovechamiento del tiempo libre. (IDRD)
3.2.2	Infraestructura para la práctica del deporte, las actividades de recreación y el aprovechamiento del tiempo libre. (IDRD - Alcaldía Local)
3.2.3	Mantenimiento de la infraestructura para la práctica del deporte, la recreación y aprovechamiento del tiempo libre. (IDRD - Alcaldía Local)
3.2.4	Programa de escuelas de formación deportiva. (IDRD - Alcaldía Local)
3.3	Promotor de la Inclusión Étnica y Social
3.3.1	Desarrollo integral de niños, niñas, adolescentes y jóvenes. (SLIS - DILE - IDIPRON - IDPAC - Subred)
3.4	Promotor de la Igualdad de Género
3.4.1	Atención integral a las mujeres en su diversidad. (Secretaría Distrital de la Mujer)



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública local/distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
3.4.2	Articulación institucional para la prevención, atención, protección y sanción de la violencia intrafamiliar. (SLIS)
3.4.3	Estrategia para la garantía del derecho de las mujeres en su diversidad a una vida libre de violencias. (Secretaría Distrital de la Mujer)
3.5	Responsable de la población vulnerable y en riesgo.
3.5.1	Atención integral a personas mayores. (SLIS - Alcaldía Local - Subred)
3.5.2	Calidad en la prestación de servicios para la atención integral a la primera infancia en jardines infantiles. (SLIS)
3.5.3	Prevención del maltrato y abuso sexual a niños, niñas y adolescentes. (SLIS, Comisaria de Familia - Subred)
3.5.4	Atención integral de personas con discapacidad. (SLIS - Subred - Alcaldía Local)
3.5.5	Cuidadoras y cuidadores de personas con discapacidad. (SLIS)
3.6	Promotor de la Salud Pública
3.6.1	Promoción de Prácticas en Salud Oral. (Subred)
3.6.2	Vinculación Saludable. (Subred)
3.6.3	Cobertura en vacunación en menores de 1 y 5 años. (Subred)
3.6.4	Atención a la salud sexual y reproductiva por momento del curso de vida y sexo. (Subred)
3.6.5	Programa y/o proyecto de prevención y atención del embarazo en adolescentes. (Subred - SLIS)
3.6.6	Vigilancia sanitaria a las centrales de abastos, plazas de mercado y establecimientos de provisión y suministro de víveres y alimentos. (Subred)
3.7	Promotor de la calidad en educación
3.7.1	Situación educativa de las localidades. (DILE)
3.7.2	Promoción de entornos escolares seguros. (DILE - Secretaria Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia)
3.7.3	Fomento de la participación democrática por medio del Gobierno Escolar. (DILE)
3.8	Fomento de la vivienda digna
3.9	Promotor de la cultura ciudadana del cumplimiento de derechos y deberes.
3.9.1	Fomento del ejercicio democrático de la comunidad. (Alcaldía Local)
3.9.2	Difusión de los derechos y deberes de los ciudadanos. (Alcaldía Local)
3.10	Promotor de la preservación del patrimonio histórico y cultural.
3.10.1	Fomento del arte y la cultura. (SCRD)
3.10.2	Oferta para la ciudadanía a las actividades culturales y/o artísticas. (SCRD - Alcaldía Local)
3.11	Responsable en la lucha contra la pobreza
4.1	Cuidadoso de la calidad del aire

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
4.1.1	Inspección, sanción y control de fuentes de ruido móviles y fijas. (Secretaría Distrital de Ambiente - Alcaldía Local)
4.1.2	Sanciones a la contaminación producida por emisiones atmosféricas. (Secretaría Distrital de Ambiente.)
4.2	Limpio y responsable del manejo de los residuos sólidos
4.2.1	Plan de gestión para el manejo integral de los residuos sólidos urbanos. (UAESP)
4.2.2	Control y sanción a particulares por la violación a la normatividad referente a residuos sólidos urbanos, respel y escombros. (Secretaría Distrital de Ambiente - Alcaldía Local)
4.2.3	Reutilización y reciclaje de residuos sólidos urbanos. (UAESP)
4.2.4	Cobertura, continuidad y calidad del servicio de recolección, tratamiento y disposición de basuras. (UAESP)
4.2.5	Mitigación del Impacto Ambiental en el Relleno Sanitario* (UAESP)
4.2.6	Atención a la comunidad que vive en el perímetro del Relleno Sanitario, de acuerdo con lo dispuesto por la CAR *. (UAESP)
4.3	Cuidadoso del espacio público
4.3.1	Cumplimiento de la normatividad distrital vigente en materia de espacio público. (Alcaldía Local)
4.3.2	Cumplimiento de la normatividad vigente en materia de contaminación visual. (Secretaria Distrital de Ambiente - Alcaldía Local)
4.4	Cuidadoso y responsable de los recursos naturales.
4.4.1	Cuidado, protección y mantenimiento de la Estructura Ecológica Principal. (Secretaria Distrital de Ambiente - CAR - EAAB)
4.4.2	Actividades de apoyo frente al cuidado, protección y mantenimiento de la Reserva Forestal *. (Secretaría Distrital de Ambiente)
4.4.3	Cuidado, protección y mantenimiento de los humedales de la localidad *. (Secretaría Distrital de Ambiente)
4.4.4	Protección y bienestar animal. (IDIPYBA)
4.4.5	Mitigación del Cambio Climático. (Secretaría Distrital de Ambiente - IDIGER)
4.5	Sistema eficaz del ordenamiento territorial
4.6	Cuidadoso y responsable del agua
4.6.1	Promoción de la cultura del cuidado del agua. (Secretaría Distrital de Ambiente - EAAB)
4.6.2	Conocimiento, manejo y protección de los cuerpos de agua de la Localidad. (Secretaría Distrital de Ambiente - EAAB)

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

Por otra parte, a continuación se presenta los indicadores y subindicadores que corresponden a la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital:

Tabla 2. Indicadores y subindicadores Herramienta Distrital

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
1.1	Gobierno responsable, planeado y organizado con un sistema integral de gestión de la calidad
1.1.1	Control del gasto por funcionario
1.1.2	Control del gasto de personal
1.1.3	Inversión directa del distrito
1.1.4	Relación entre los recursos comprometidos y los recursos girados
1.1.5	Eficacia en la ejecución de las metas del plan de desarrollo
1.1.6	Eficacia respecto al plan de adquisiciones
1.2	Asociado, solidario y vinculado
1.2.1	Coordinación y articulación con otros niveles de gobierno
1.2.2	Coordinación y/o articulación con Gobiernos locales internacionales
1.2.3	Coordinación y/o articulación con organizaciones de la sociedad civil y de la iniciativa privada
1.2.4	Eficacia del Consejo Distrital de Gobierno
1.3	Competencia y Continuidad de los Servidores Públicos.
1.3.1	Fortalecimiento de capacidades de los funcionarios públicos
1.4	Participación de la Comunidad en Políticas Públicas y Programas.
1.4.1	Promoción de la participación ciudadana
1.4.2	Promoción de la participación ciudadana con enfoque diferencial
1.4.3	Control social a la gestión pública
1.5	Fiscalmente responsable
1.5.1	Peso de la deuda
1.5.2	Actualización del censo inmobiliario
1.5.3	Porcentaje de cumplimiento oportuno del impuesto predial
1.6	Promotor de la prevención y gestión del riesgo y de los servicios de emergencia.
1.6.1	Identificación del riesgo en el territorio distrital
1.6.2	Sistema para la Gestión del Riesgo
1.6.3	Estimación económica de los riesgos
1.6.4	Mecanismos para la comunicación del riesgo en el territorio nacional
1.6.5	Plan de simulacros
1.6.6	Mitigación del riesgo en el territorio distrital
1.7	Uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC).
1.7.1	Política pública de TIC



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública local/distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
1.7.2	Visibilización en página web de los procesos estratégicos
1.7.3	Sistematización de trámites y servicios para el ciudadano
1.8	Marco legal vigente y actualizado.
1.8.1	Sanción a las faltas disciplinarias
1.9	El Gobierno Local garantiza el Estado Social de Derecho.
1.9.1	Plan Anticorrupción (Ley 1474 de 2011)
1.9.2	Formación y asesoría al servidor público para la atención y orientación ciudadana
1.9.3	Atención y seguimiento a las peticiones ciudadanas
1.9.4	Monitoreo de la satisfacción ciudadana en las entidades del Distrito Capital
1.9.5	Monitoreo de la satisfacción ciudadana en los CADE
1.10	Transparente y socialmente responsable
1.10.1	Programa para promover la Transparencia
1.10.2	Órganos de control
1.10.3	Oficinas de control interno
1.10.4	Promoción del cambio cultural a favor de la transparencia y cultura de la legalidad
1.11	Sana Administración Financiera
1.11.1	Manejo de deuda
1.11.2	Difusión de información financiera de la administración distrital
1.12	Seguro y Consciente de la Seguridad
1.12.1	Atención Integral para la Convivencia y Seguridad ciudadana.
1.12.2	Procesos de reclusión, redención de pena y reinserción a la sociedad
1.12.3	Coordinación para la seguridad
1.12.4	Sistema Integral de Seguridad y Emergencias NUSE 123 del Distrito Capital
2.1	Promotor de alternativas económicas innovadoras
2.1.1	Fomento al emprendimiento de nuevas micro, pequeñas y medianas empresas
2.1.2	Fomento a la innovación en ciencia y tecnología para la productividad en el distrito capital
2.1.3	Financiamiento para micro, pequeñas y medianas empresas
2.2	Promotor de oportunidades de trabajo digno.
2.2.1	Identificación, promoción y fortalecimiento de las vocaciones productivas
2.2.2	Estrategia para la formalización de los trabajadores informales
2.2.3	Trabajo Digno para personas con discapacidad
2.3	Responsable de la seguridad alimentaria
2.3.1	Diagnóstico de la situación actual del abastecimiento básico en el Distrito
2.3.2	Mecanismos de abastecimiento de productos básicos
2.3.3	Mantenimiento de las plazas de mercado para la distribución de productos básicos en la ciudad

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
2.4	Promotor de la capacitación para el trabajo local.
2.4.1	Vinculación para el desarrollo del talento humano
2.4.2	Formación e inserción laboral para vendedores informales
2.5	Promotor del Turismo
2.5.1	Estrategia para el desarrollo del sector turístico
2.5.2	Sistema integral de información turística
2.6	Responsable de una movilidad sustentable, rutas de comunicación e interconexiones.
2.6.1	Ampliación, mejoramiento y conservación de la infraestructura vial
2.6.2	Ampliación y conservación de la Red de Ciclo rutas
2.6.3	Cobertura de malla vial urbana pavimentada
2.6.4	Sistema de transporte masivo
2.6.5	Estrategia pedagógica para la movilidad
2.6.6	Infraestructura vial orientada a personas con discapacidad y población mayor
2.6.7	Conectividad entre las zona rural y la zona urbana de la ciudad
2.7	Promotor del desarrollo económico primario (rural/urbano: forestal, ganadería, agrícola y otros).
2.7.1	Coordinación y/o vinculación con actores que favorecen el desarrollo del sector rural
2.8	Promotor del desarrollo de la industria, el comercio y los servicios (sector secundario, terciarios y otros sectores).
2.8.1	Incremento de la competitividad
2.8.2	Coordinación institucional para la promoción de la industria, el comercio y los servicios
3.1	Prestación de Servicios Públicos
3.1.1	Evaluación del servicio de transporte público
3.2	Promotor del deporte, de la recreación y del ocio.
3.2.1	Promoción del deporte
3.2.2	Promoción de la recreación y aprovechamiento del tiempo libre
3.2.3	Infraestructura para la práctica del deporte
3.2.4	Infraestructura para las actividades de recreación y aprovechamiento del tiempo libre
3.2.5	Mantenimiento de la infraestructura para la práctica del deporte, la recreación y aprovechamiento del tiempo libre
3.2.6	Programa de escuelas de formación deportiva
3.3	Promotor de la Inclusión Étnica y Social
3.3.1	Atención integral de los grupos étnicos
3.3.2	Pervivencia y reconocimiento de la identidad cultural de los grupos étnicos
3.3.3	Segregación socio-espacial
3.3.4	Erradicación de las múltiples formas de discriminación en Bogotá



<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
3.4	Promotor de la Igualdad de Género
3.4.1	Política pública de Mujer y Equidad de Género
3.4.2	Atención integral a las mujeres en su diversidad
3.4.3	Estrategia para la garantía del derecho de las mujeres en sus diversidades a una vida libre de violencias
3.4.4	Atención integral a la población LGBT
3.4.5	Seguimiento a la política pública LGBT
3.5	Responsable de la población vulnerable y en riesgo.
3.5.1	Atención integral de habitantes de calle
3.5.2	Atención integral de habitantes en calle
3.5.3	Prevención y atención de las adicciones por sustancias psicoactivas (SPA)
3.5.4	Población víctima del conflicto armado
3.5.5	Restablecimiento de los derechos de los niños, niñas y adolescentes
3.5.6	Prevención y atención de la conducta suicida
3.6	Promotor de la Salud Pública
3.6.1	Cobertura del aseguramiento en salud
3.6.2	Calidad y oportunidad en la prestación del servicio en el régimen subsidiado de salud
3.6.3	Mortalidad infantil
3.6.4	Mortalidad primera infancia
3.6.5	Nacimientos en adolescentes mujeres de 10 a 14 años
3.6.6	Nacimientos en adolescentes de 15 a 19 años
3.6.7	Programa de control prenatal
3.6.8	Tasa de mortalidad materna
3.6.9	Promoción de prácticas en salud oral
3.6.10	Vigilancia sanitaria a las centrales de abastos, plazas de mercado y establecimientos de provisión y suministro de víveres y alimentos
3.6.11	Estrategia para asegurar la seguridad alimentaria de la ciudadanía
3.7	Promotor de la calidad en educación
3.7.1	Promoción, acompañamiento, actualización a docentes y directivos docentes
3.7.2	Seguimiento permanente al logro escolar mediante pruebas estandarizadas
3.7.3	Programa de alfabetización
3.7.4	Programa de educación para adultos
3.7.5	Cobertura en educación preescolar
3.7.6	Cobertura en educación básica primaria
3.7.7	Cobertura en educación básica secundaria
3.7.8	Cobertura en educación media

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
3.7.9	Instituciones educativas distritales con jornada única
3.7.10	Ajustes razonables y flexibilidad curricular de acuerdo a particularidades, discapacidad y talentos excepcionales
3.7.11	Acceso a la educación superior
3.7.12	Dotación a instituciones educativas
3.7.13	Espacios de encuentro de la comunidad educativa
3.7.14	Gestión de predios para instituciones educativas
3.7.15	Tasa de deserción global
3.8	Fomento de la vivienda digna
3.8.1	Coordinación con el orden nacional para la gestión de los programas en materia de vivienda
3.8.2	Mejoras en las condiciones del entorno y las viviendas
3.8.3	Accesibilidad y provisión de suelo para la vivienda
3.8.4	Titulación de predios destinados a vivienda de interés social
3.9	Promotor de la cultura ciudadana del cumplimiento de derechos y deberes.
3.9.1	Difusión de la estructura orgánica, funciones y deberes de las entidades del Gobierno Distrital
3.10	Promotor de la preservación del patrimonio histórico y cultural.
3.10.1	Conservación de los escenarios culturales en la ciudad
3.10.2	Mantenimiento de la infraestructura y preservación del Patrimonio Cultural Tangible
3.10.3	Fomento del arte y la cultura
3.10.4	Difusión del inventario del patrimonio cultural tangible e intangible
3.10.5	Formación de los trabajadores del arte y la cultura en la ciudad
3.11	Responsable en la lucha contra la pobreza
3.11.1	Coordinación intergubernamental para el combate a la pobreza
3.11.2	Tasas de pobreza y coeficiente GINI
4.1	Cuidadoso de la calidad del aire
4.1.1	Inspección, sanción y control de fuentes de ruido móviles y fijas.
4.1.2	Cuidado y mejora de la calidad del aire
4.1.3	Difusión de resultados del monitoreo en la calidad del aire
4.1.4	Sistema de monitoreo de la calidad del aire
4.1.5	Mejoramiento de la calidad del aire
4.1.6	Inspección, sanción y control de fuentes de ruido ambiental
4.1.7	Inspección, control y sanción a fuentes por emisión de olores ofensivos
4.2	Limpio y responsable del manejo de los residuos sólidos
4.2.1	Relleno sanitario
4.3	Cuidadoso del espacio público



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública local/distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Nº</i>	<i>Nombre</i>
4.3.1	Programas para el cuidado, el mantenimiento del espacio público y la habilitación de nuevos espacios públicos
4.4	Cuidadoso y responsable de los recursos naturales.
4.4.1	Normatividad distrital vigente en materia de cuidado y protección a la estructura ecológica distrital
4.4.2	Cuidado, protección y mantenimiento de los ecosistemas urbanos y rurales
4.4.3	Inspección, sanción y control por afectación a los ecosistemas urbanos y rurales
4.4.4	Cuidadoso de la Biodiversidad, fauna silvestre y fauna doméstica
4.4.5	Actividades de apoyo frente al cuidado, protección y mantenimiento de la Reserva Forestal
4.5	Sistema eficaz del ordenamiento territorial
4.5.1	Plan de Ordenamiento Territorial Distrital
4.5.2	Operaciones estratégicas
4.5.3	Planes maestros y complementarios
4.5.4	Renovación urbana
4.5.5	Ordenamiento territorial rural
4.6	Cuidadoso y responsable del agua
4.6.1	Tratamiento de aguas residuales
4.6.2	Operación de la red de monitoreo de la calidad ambiental de los ríos y quebradas urbanas
4.6.3	Inspección, control y sanción de fuentes de contaminación del recurso hídrico por vertimientos
4.6.4	Mejoramiento de la calidad el agua
4.6.5	Inspección, control y sanción para la explotación de aguas superficiales y subterráneas
4.6.6	Vinculación para el abastecimiento de agua en la ciudad
4.6.7	Control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la ciudad
4.7	Cuidadoso y responsable del suelo
4.7.1	Control de la explotación minera en el perímetro urbano
4.8	Promotor de la educación ambiental
4.8.1	Cultura del cuidado del ambiente
4.8.2	Educación ambiental escolar

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

De igual forma, estos indicadores y subindicadores responden a cuatro ejes temáticos, los cuales son la base para el ejercicio de seguimiento a la gestión pública ya que estos contemplan las condiciones mínimas para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos. A continuación, se da a conocer un breve resumen de estos cuatro ejes temáticos, en términos de sus principales características:

Tabla 3. Ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento Local y Distrital

<i>Ejes</i>	<i>Características</i>	<i>Descripción</i>
1. Desarrollo institucional para un buen gobierno	Está directamente relacionado con el manejo de las finanzas con el cumplimiento de los marcos legales vigentes, con una comunidad que participa en los ejercicios de planeación, diseño, gestión y seguimiento de políticas públicas, contempla las condiciones que deben ser tenidas en cuenta para configurar un soporte institucional fuerte, lo cual incluye procesos, planeación de gestión y seguimiento de la gestión pública del territorio.	Analiza temas como eficiencia en la ejecución presupuestal y de metas de plan de desarrollo, planeación de la contratación y de instancias de coordinación institucional, participación ciudadana; promoción del control social, plan anticorrupción, respuesta a antes de control, entre otros.
2. Desarrollo económico sustentable	Incluye el diseño e implementación de políticas económicas que favorezcan una adecuada complementariedad entre las demandas del mercado y los derechos de la ciudadanía que deben ser garantizados por el estado. Lo anterior a través de políticas de desarrollo económico para promover la generación de emprendimientos innovadores de acuerdo con las características y actividades productivas del territorio.	Analiza temas como: vendedores informales, plazas de mercado, incremento de la competitividad, conectividad e infraestructura vial, sistema de transporte masivo, ciclo rutas, mallas viales, turismo, promoción de vocaciones productivas, desarrollo del sector agropecuario, revitalización del hábitat rural, fomento del turismo, desarrollo de la infraestructura vial y pedagogía para la movilidad, entre otros.
3. Desarrollo social incluyente	Reconoce e incorpora un grupo de derechos básicos que permiten a la ciudadanía gozar de mínimos de calidad de vida en temas como educación, salud, cultura, deporte, integración, igualdad e inclusión, entre otros.	Se analizan temas como: prestación de servicios públicos, promoción del deporte, la recreación y el ocio, promoción de la igualdad de género, atención a población vulnerable, promoción de salud pública, mejoramiento y programas de vivienda, promoción de la educación pública, promoción de la cultura ciudadana y preservación del patrimonio, entre otros.
4. Desarrollo ambiental sustentable	Incorpora una forma de garantizar la calidad de vida de los seres humanos y un desarrollo equitativo de los asentamientos urbanos para las futuras generaciones, lo cual supone un compromiso gubernamental con el cuidado del medio ambiente.	Se analizan temas como: cuidado de la calidad del aire, relleno sanitario, protección y cuidado de la estructura ecológica principal, reserva forestal, ordenamiento territorial, actividad minera, manejo y cuidado del recurso hídrico, servicios de limpieza y manejo de residuos sólidos; cuidado del espacio público, cuidado y protección de recursos naturales, promoción de la educación ambiental, entre otros

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

2. Jornadas de Fortalecimiento de Capacidades y Mesas de Trabajo

En esta sección se presentarán las principales acciones realizadas con los Observatorios Ciudadanos Locales en el 2020, a pesar que durante este año no se dio continuidad al desarrollo de las etapas asociadas a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital, por diversas razones siendo las principales el contexto de emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en razón de la pandemia mundial producto del COVID 19, las consecuentes cuarentenas totales y sectorizadas declaradas por el Gobierno Distrital, así como la necesidad de restringir al máximo el desarrollo de reuniones y encuentros presenciales para disminuir el riesgo de contagio.

También es de anotar que el proceso de evaluación es una oportunidad para realizar los ajustes pertinentes a la estrategia, previo al desarrollo de las etapas asociadas a la implementación de esta (Mesas de Pactos, Mesas de Verificación, Mesas de Seguimiento).

En este sentido, desde la Veeduría Distrital se llevó a cabo una estrategia de acompañamiento y fortalecimiento de capacidades ciudadanas para el desarrollo de sus ejercicios de control social. En la tabla que se relaciona a continuación, se detallan las diez (10) sesiones de fortalecimiento dirigidas a los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital, desarrolladas entre septiembre y noviembre de 2020, y en las cuales para el desarrollo de algunas sesiones se realizó una articulación al interior de los centros de gestión de la Veeduría Distrital (Oficina de Comunicaciones, Delegada para la Contratación, Delegada para la Atención de Quejas y Reclamos y Delegada para la Participación y los Programas Especiales) y una articulación con entidades del Distrito que orientaron el desarrollo temático de las jornadas.

Tabla 4. Jornadas de fortalecimiento de capacidades dirigidas a los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital

No.	Sesión	Facilitador (es)	Fecha
1	Generalidades de la contratación estatal	Veeduría Delegada para la Contratación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	10 de septiembre de 2020
2	Navegación en SECOP I y SECOP II	Veeduría Delegada para la Contratación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	16 de septiembre de 2020
3	Supervisión e interventoría	Veeduría Delegada para la Contratación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	22 de septiembre de 2020
4	Principales debilidades en la contratación de los Fondos de Desarrollo Local	Veeduría Delegada para la Contratación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	24 de septiembre de 2020
5	Protocolos de denuncia y protección al denunciante	Veeduría Delegada para la Contratación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	30 de septiembre de 2020



No.	Sesión	Facilitador (es)	Fecha
6	Acceso a la información pública	Secretaría Distrital de Planeación; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	30 de octubre de 2020
7	Uso de herramientas jurídicas para el control social	Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	03 de noviembre de 2020
8	Fortalecimiento en comunicación asertiva	Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	12 de noviembre de 2020
9	Sistema Bogotá Te Escucha y Tablero de Control Ciudadano	Veeduría Delegada para la Atención de Quejas y Reclamos; Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	20 de noviembre de 2020
10	Política Pública de Talento Humano del Distrito	Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital; Veeduría Delegada para la Participación y los Programas Especiales	26 de noviembre de 2020

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

Así mismo, los Observatorios Ciudadanos Locales tuvieron el acompañamiento de la Veeduría Distrital para el desarrollo de 60 espacios de diálogo con entidades del Distrito y las Alcaldías Locales, en las que a partir de mesas de trabajo, reuniones, jornadas de socialización, entre otros, abordaron temáticas relacionadas con: Encuentros Ciudadanos y Presupuestos Participativos; emergencia sanitaria por el COVID 19 y sus efectos en la educación y las ayudas humanitarias requeridas por la comunidad; la situación de seguridad en las localidades; temas de movilidad y malla vial; espacio público y la promoción de la participación ciudadana y el control social, por mencionar algunos. En la siguiente tabla se relacionan estos espacios de diálogo sostenidos por parte de los Observatorios Ciudadanos Locales y acompañados por la Veeduría Distrital:

Tabla 5. Jornadas de fortalecimiento de capacidades dirigidas a los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital

Observatorio Ciudadano	Temática	Entidades	Fecha
Observatorio Ciudadano Local de Santa Fe	Reunión para la presentación de la metodología de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local	Alcaldía Local de Santa Fe	29 de julio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Santa Fe	Mesa de trabajo para abordar estrategias para atender las comunidades, el cierre de las juntas comunales e irregularidades de la Junta de Acción Comunal de Las Aguas	Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	18 de agosto de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Santa Fe	Mesa de trabajo para el seguimiento del estado del proceso de irregularidades de la Junta de Acción Comunal de Las Aguas	Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	17 de noviembre 2020



<i>Observatorio Ciudadano</i>	<i>Temática</i>	<i>Entidades</i>	<i>Fecha</i>
Observatorio Ciudadano Local de Santa Fe	Problemáticas de la localidad en seguridad, espacio público, apertura del comercio y Plan de Desarrollo Local	Alcaldía Local de Santa Fe	23 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de San Cristóbal	Reunión para tratar temas de recuperación de espacio público, malla vial y seguridad en la localidad	Alcalde Local (e) de San Cristóbal	15 de diciembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Presentación del Observatorio Ciudadano como un espacio de control social en la localidad	Alcaldía Local de Kennedy; Junta Administradora Local.	21 de abril de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Mesa de trabajo para abordar los temas de movilidad en la localidad	Secretaría Distrital de Movilidad; Transmilenio S.A.; Alcaldía Local de Kennedy	4 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Reunión para la preparación de los Encuentros Ciudadanos	Alcaldía Local de Kennedy; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	12 de mayo 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Mesa de trabajo para revisar las acciones de protección animal en la localidad	Alcaldía Local de Kennedy; Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal	12 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Mesa de trabajo para realizar seguimiento al estado de la infraestructura vial en la localidad	Instituto de Desarrollo Urbano; Alcaldía Local de Kennedy	3 agosto de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Reunión para hacer seguimiento al Acueducto, sobre el estado de las redes de alcantarillado en la localidad de Kennedy y el manejo ambiental a los cuerpos de agua. También se aborda la solicitud a la Alcaldía Local de Kennedy de un carné para el Observatorio Ciudadano	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá; Alcaldía Local de Kennedy	31 agosto de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Reunión para abordar la misionalidad de Departamento Administrativo para la Defensa del Espacio Público y la escuela de Espacio Público, así como resolver dudas de la comunidad	Departamento Administrativo para la Defensa del Espacio Público	21 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Kennedy	Mesa de trabajo para el seguimiento a temas de educación en la localidad, así como resolver dudas de la comunidad	Secretaría de Educación del Distrito; Dirección Local de Educación de Kennedy	5 de octubre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Fontibón	Jornada de socialización “Servicios para comunidades indígenas”	Subred Sur Occidente de Servicios de Salud; Alcaldía Local de Fontibón; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	29 de agosto de 2020



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Observatorio Ciudadano</i>	<i>Temática</i>	<i>Entidades</i>	<i>Fecha</i>
Observatorio Ciudadano Local de Fontibón	Mesa de trabajo para abordar el tema de “Movilidad calle 13”	Secretaría Distrital de Movilidad; Unidad de Mantenimiento Vial; Transmilenio S.A.; Corporación Calle 13	17 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Fontibón	Gobierno y justicia propia de las comunidades indígenas de Fontibón	Universidad la Gran Colombia; Secretaría Distrital de la Mujer; Secretaría Distrital de Seguridad Convivencia y Justicia	14 y 21 de noviembre.
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión para la preparación de la Rendición de Cuentas de la Alcaldía Local vigencia 2019 y la presentación de observaciones, recomendaciones y solicitudes por parte del Observatorio Ciudadano	Alcaldía Local de Engativá	13 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión para la preparación de la Rendición de Cuentas de la Alcaldía Local vigencia 2019 y la presentación de observaciones, recomendaciones y solicitudes por parte del Observatorio Ciudadano	Alcaldía Local de Engativá	20 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión para la preparación de la Rendición de Cuentas de la Alcaldía Local vigencia 2019 y la presentación de observaciones, recomendaciones y solicitudes por parte del Observatorio Ciudadano	Alcaldía Local de Engativá	27 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Mesas de trabajo con entidades, el Observatorio Ciudadano y el Consejo de Planeación Local sobre Encuentros Ciudadanos	Alcaldía Local de Engativá; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	12 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Mesa de trabajo con la Alcaldía Local, el Consejo de Planeación Local y el Observatorio Ciudadano sobre Encuentros ciudadanos	Alcaldía Local de Engativá	24 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Engativá; Secretaría Distrital de Gobierno	28 de octubre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Engativá; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	17 de noviembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Engativá; Secretaría Distrital de Gobierno	25 de noviembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Engativá	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Engativá	09 de diciembre de 2020



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Observatorio Ciudadano</i>	<i>Temática</i>	<i>Entidades</i>	<i>Fecha</i>
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión para la preparación de la Rendición de Cuentas de la Alcaldía Local vigencia 2019	Alcaldía Local de Suba	11 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión para la preparación de la Rendición de Cuentas de la Alcaldía Local vigencia 2020	Alcaldía Local de Suba	14 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión para la socialización del proceso de Encuentros Ciudadanos primera fase	Alcaldía Local de Suba; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	16 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión sobre Encuentros Ciudadanos primera fase	Alcaldía Local de Suba	23 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Suba	23 de octubre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Suba	17 de noviembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Suba	Reunión sobre Presupuestos Participativos fase II	Alcaldía Local de Suba	15 de diciembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Movilidad y transporte público en la localidad de Barrios Unidos	Secretaría Distrital de Movilidad y Transmilenio S.A.	12 de junio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Presentación del Observatorio Ciudadano y metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local	Alcalde Local de Barrios Unidos	02 de julio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Revisión del subindicador 1.4.1. Participación Ciudadana con enfoque diferencial de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local	Alcaldía Local de Barrios Unidos; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	21 de agosto de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Mesa de trabajo “Promoción de la participación ciudadana en Barrios Unidos”	Alcaldía Local de Barrios Unidos; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	11 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Mesa de diálogo sobre participación ciudadana en Barrios Unidos, con la participación de las Juntas de Acción Comunal y el Espacio Cívico de Participación.	Alcaldía Local de Barrios Unidos; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	24 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Mesa de trabajo “Análisis del estado de la participación ciudadana en la localidad”	Alcaldía Local de Barrios Unidos	14 de octubre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Participación en el Consejo Local de Política Social - CLOPS de Política Pública de Participación Incidente	Alcaldía Local de Barrios Unidos; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	28 de octubre de 2020



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Observatorio Ciudadano</i>	<i>Temática</i>	<i>Entidades</i>	<i>Fecha</i>
Observatorio Ciudadano Local de Barrios Unidos	Mesa de diálogo sobre el Plan de Desarrollo Local de Barrios Unidos	Alcaldía Local de Barrios Unidos; Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	27 de noviembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Teusaquillo	Mesa de trabajo para la revisión de compromisos sobre funcionamiento del Centro Día de la localidad, con participación del Consejo Local de Sabias y Sabios	Secretaría Distrital de Integración Social	10 de diciembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Puente Aranda	Reunión para tratar la calidad y oportunidad de la información suministrada y solicitud de apoyo para dar a conocer al Observatorio Ciudadano ante otras instancias de participación	Alcaldía Local de Puente Aranda	02 de julio 2020
Observatorio Ciudadano Local de Puente Aranda	Mesa de trabajo para el seguimiento de acciones de apoyo a profesores y estudiantes en la virtualidad	Secretaría de Educación Distrital	20 de agosto 2020
Observatorio Ciudadano Local de Puente Aranda	Presupuestos Participativos fase II y presentación de propuestas	Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal	05 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo para la revisión de “zona verde” conocida como “pueblo viejo” y el proyecto huerta comunitaria	Alcaldía Local de La Candelaria, Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá; Jardín Botánico de Bogotá y Departamento Administrativo para la Defensa del Espacio Público	06 de marzo 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo para conocer el proceso que se ha llevado respecto al predio denominado “pueblo viejo”	Departamento Administrativo para la Defensa del Espacio Público; Alcaldía Local de La Candelaria	20 de abril 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Reunión para tratar la solicitud de información del contrato de obras del Colegio la Concordia	Secretaría de Educación Distrital; Interventoría y Contratista de obra del Colegio la Concordia	08 de julio 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo para abordar estrategias para garantizar la educación en la virtualidad, frenar la deserción escolar y el seguimiento a estudiantes a nivel académico y psicosocial en la pandemia	Secretaría de Educación Distrital	19 de agosto 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo para conocer el estado del proceso que se ha llevado respecto al predio denominado “pueblo viejo” y las huertas urbanas	Secretaría Distrital de Ambiente	12 de noviembre 2020



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>Observatorio Ciudadano</i>	<i>Temática</i>	<i>Entidades</i>	<i>Fecha</i>
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo sobre la “Plataforma Plan Bogotá” y la estrategia de fortalecimiento del turismo en la localidad	Instituto Distrital de Turismo	12 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Participación en la Mesa de Competitividad Turística de la Candelaria	Alcaldía Local de La Candelaria; Ministerio del Interior	19 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo sobre el estado de las estrategias para garantizar la educación en la virtualidad, frenar la deserción escolar y el seguimiento a estudiantes a nivel académico y psicosocial en la pandemia	Secretaría de Educación Distrital; Dirección Local de Educación de La Candelaria	27 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de La Candelaria	Mesa de trabajo para el seguimiento del estado de las obras y la entrega del contrato obras del Colegio la Concordia	Secretaría de Educación Distrital; Dirección Local de Educación de La Candelaria	27 de noviembre 2020
Observatorio Ciudadano Local de Rafael Uribe Uribe	Encuentros Ciudadanos y entrega de ayudas humanitarias en el contexto de la emergencia sanitaria por el COVID 19	Alcalde Local de Rafael Uribe Uribe	25 de julio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Rafael Uribe Uribe	Mesa de trabajo “Seguridad, entornos escolares seguros y espacio público”	Secretaría Distrital de Seguridad Convivencia y Justicia; Dirección Local de Educación y Alcaldía Local de Rafael Uribe Uribe	09 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Rafael Uribe Uribe	Atención a personas mayores y con discapacidad, y entrega de ayudas humanitarias en el contexto de la emergencia sanitaria por el COVID 19	Secretaría Distrital de Integración Social	23 de septiembre de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Ciudad Bolívar	Reunión para la explicación de cómo se está llevando a cabo el acompañamiento en temas de salud por la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19	Subred Sur de Servicios de Salud; Secretaría Distrital Seguridad, Convivencia y Justicia	8 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Ciudad Bolívar	Mesa de trabajo para el seguimiento a programas de convivencia y seguridad en la localidad derivado de las protestas originadas por las necesidades de ayudas frente a la emergencia sanitaria del COVID 19.	Secretaría Distrital Seguridad, Convivencia y Justicia; Veeduría Distrital	13 de mayo de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Ciudad Bolívar	Reunión para la presentación de la nueva estrategia de señalización de las rutas en el Sistema Integrado de Transporte Público - SITP.	Secretaría Distrital de Movilidad; Transmilenio S.A.	7 de julio de 2020
Observatorio Ciudadano Local de Ciudad Bolívar	Mesa de trabajo para presentar las condiciones para conformar los Comités Locales de Libertad Religiosa y se planteó la estrategia de actuación en las localidades de Suba y Ciudad Bolívar.	Secretaría Distrital de Gobierno	9 de agosto de 2020

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.



3. Metodología general y de los componentes del estudio

Para dar respuesta al alcance de la evaluación, la metodología empleada contempla cuatro dimensiones. En la primera dimensión se desarrolla un análisis en términos de la atención a la ciudadanía por parte de las instituciones públicas en el marco de la implementación de la Herramienta. Este análisis se realiza con base en la información recolectada tanto en las encuestas a servidores y ciudadanos, como en las entrevistas semiestructuradas a los mismos. En segundo lugar, se evalúa la participación ciudadana en términos de los incentivos a la participación ciudadana por parte de los Observatorios, la entrega de la información por parte de las entidades públicas, la proporción de los participantes activos en las etapas de implementación de la Herramienta de Seguimiento por parte de los Observatorios y la eficiencia en la participación ciudadana. En tercer lugar, se evalúa la presencia institucional medida en términos de la percepción ciudadana de la misma y la articulación entre actores. Finalmente, como cuarto componente se evalúan los resultados de la Herramienta de Seguimiento y los Observatorios en términos del control social y seguimiento a la gestión pública de acuerdo a la percepción del mejoramiento en la calidad de vida, los aportes de las diferentes instituciones, los cuellos de botella identificados en la implementación de la Herramienta de Seguimiento y las eficiencias en su implementación, el avance en las obras, las particularidades de las localidades, la identificación de los resultados y objetivos, la pertinencia de los indicadores y la Herramienta como tal, los factores externos en el control social y el seguimiento a la gestión pública y las sinergias con otras estrategias.

4. Principales resultados y conclusiones

Se introducen estos resultados y conclusiones con una síntesis de sus aspectos neurálgicos: de la evaluación de operaciones realizada en el primer semestre del 2020 se desprende que en términos de gestión y convocatorias se obtienen los objetivos esperados de cara a la ciudadanía, que el sistema de semaforización de la Herramienta de Seguimiento con la que se evalúan las prácticas mínimas indispensables y se realiza el seguimiento a la gestión pública local, es acorde y ajustada a las necesidades y realidades locales, y que por medio de la Herramienta se identifican los temas que son de mayor interés, ya que los indicadores están sincronizados con las problemáticas generales de la ciudad que a su vez también se enfocan en las problemáticas más relevantes de cada una de las localidades. De igual forma, se desprende de esta evaluación los cuatro ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública (Desarrollo Institucional para Buen Gobierno, Desarrollo Económico Sustentable, Desarrollo Social Incluyente y Desarrollo Ambiental Sustentable) que son la base para el ejercicio de seguimiento a la gestión pública y se considera que los indicadores cumplen el objetivo.

En la evaluación de resultados se encontró que existen diferencias significativas en la mejora en la percepción de calidad de vida entre 2013 y 2020 gracias a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital, así como un mayor reconocimiento en



términos de avances en las obras en las distintas localidades y una mejora de eficiencias en términos de la implementación de la Herramienta de Seguimiento. De igual forma, se reconoce un aumento en la presencia institucional de cada una de las entidades locales y distritales en el marco de su implementación. A continuación, se amplía la anterior síntesis de la evaluación de resultados, con las respectivas evidencias a lo largo del informe.

En cuanto a los resultados sobre la atención a la población se encontró que, en general, la percepción de la atención a la ciudadanía por parte de las instituciones públicas en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento ha crecido entre 2013 y 2020, gracias a la promoción e implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital. En lo referente a la participación ciudadana, se observó un crecimiento positivo y constante de la percepción de esta entre 2013 y 2020. Sin embargo, se percibe la necesidad de aunar esfuerzos en términos de brindar a los ciudadanos en las localidades conocimiento sobre esquemas de seguimiento a la gestión pública y de esta forma, incentivarlos a confiar en los resultados de la Herramienta y, por ende, hacer que éstos puedan realizar control social a través de su implementación.

En términos de los resultados referentes a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública se identifica que se evidenció un mejoramiento en las habilidades derivadas de los ciclos de formación recibidos en el marco de los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital, un aumento en el conocimiento de la gestión pública y un mayor interés por parte de la ciudadanía respecto a lo que se está ejecutando en la localidad. De igual forma, se reconoce que la ciudadanía está más presta a enterarse de más necesidades y situaciones críticas que se presentan en las localidades y que anteriormente no tenían presente. En lo referente a la percepción del mejoramiento en la calidad de vida, se aprecia que tanto para los servidores públicos, como para los ciudadanos integrantes de los Observatorios Ciudadanos, la calidad de vida ha mejorado desde que se implementó la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital. Este resultado se toma con base en una comparación entre lo que se percibe entre 2013 y 2020.

En términos de los resultados positivos atribuibles a la implementación de la Herramienta de Seguimiento se identifica una mayor percepción de una mejor presencia de instituciones y entidades públicas que antes no se veían presentes en la localidad, lo cual repercute en más ciudadanos enterados de lo que está sucediendo en la localidad. De igual forma, también se evidencia una mayor percepción de resultados tangibles en las localidades (más obras, mayor inversión pública, entre otros) y un aumento en la percepción de una mejor ejecución de los recursos públicos por las entidades en la localidad.

5. Evaluación de Operaciones

La evaluación de operaciones se enfoca en realizar distintos análisis de los procesos de la implementación de las políticas públicas, verifica el cumplimiento de las metas operativas e



identifica los factores asociados. Dentro de una evaluación de operaciones se recoge información primaria y secundaria, se reconstruye el mapa de procesos intervención de la intervención, se identifican los actores, sus responsabilidades y el tipo de relaciones que sostienen y se identifican las principales barreras y cuellos de botella en el flujo de operaciones de la política (Departamento Nacional de Planeación, 2014). Típicamente, dentro de una evaluación de operaciones se da respuesta a las siguientes preguntas orientadoras:

- ¿Cuál es el modelo principal de organización para implementar la política?
- ¿La política ha definido procesos y procedimientos para la entrega de productos?
- ¿El producto entregado es consistente con los objetivos de la política?
- ¿Con qué tipo de recursos cuenta la entidad para implementar la política?
- ¿Los recursos de la política son suficientes para la producción de bienes y servicios?
- ¿Qué actores intervienen en la producción y entrega de bienes y servicios?
- ¿Cuáles son los cuellos de botella para la producción y la entrega de bienes y servicios?

5.1. Metodología de evaluación de operaciones 2020

La metodología bajo la cual se realizó la evaluación de operaciones en 2020 fue una metodología de estadísticas participativas. Esta metodología tiene como característica general que las estadísticas pueden ser generadas por las mismas comunidades, siendo esta una variable de ventaja, ya que la mayoría de evaluaciones tradicionales se basan en un modelo centralizado y jerárquico de arriba hacia abajo, que muchos consideran controlado externamente (Stevens, 2014).

Lo anterior genera beneficios en la medida que empodera a las comunidades, dejando en sus manos la recolección o la otorgación de la información sobre temas que conocen (o que conocen más que agentes externos que no están familiarizados con las realidades locales, aplicando en la gran medida con los ciudadanos integrantes de los Observatorios Ciudadanos Locales y el Observatorio Ciudadano Distrital) y facilitando la recolección de información sensible.

Adicionalmente esta metodología tiene como objeto motivar a la participación tanto de los servidores públicos como de los ciudadanos, con base en las siguientes características que se presentan a continuación:

Tabla 6. Características comunes de la metodología de estadísticas participativas

No.	Característica	Descripción
1	Interactiva	Se promueve el diálogo y la discusión de los participantes con el objetivo de que se confronten ideas, en un ambiente de respeto y tolerancia
2	Fomenta la conciencia grupal	Fortalece la cohesión grupal fomentando en los miembros del grupo un fuerte sentido de pertenencia
3	Procesal	Se brindan contenidos, pero se prioriza el proceso



4	Comprometida y comprometedora	Promueve el compromiso de los participantes con el proceso y lo que se derive de él
5	Establece el flujo práctica-teoría-práctica	Posibilita la reflexión individual y colectiva de la realidad cotidiana para volver a ella con una práctica enriquecida por la teoría y la reflexión
6	Formativa	Posibilita la transmisión de información, pero prioriza la formación de los sujetos promoviendo el pensamiento crítico, la escucha tolerante, la conciencia de sí y de su entorno y el diálogo y el debate respetuoso
7	Creativa y flexible	No responde a modelos rígidos y autoritarios

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital con base en Agrelo, 2011.

Finalmente, esta metodología tiene como principal virtud reconocer a la ciudadanía y comunidades como principales actores de desarrollo y responsables de la evaluación de las políticas que son beneficiarios. Esto es especialmente benéfico para muchas de las comunidades beneficiarias de políticas públicas, como personas en situación de pobreza o minorías, que tradicionalmente han sido excluidas y marginadas de la toma de decisiones (Burns et al., 2013).

Esta herramienta mediante dispositivos móviles permite reducir el tiempo, el costo y los recursos empleados para la obtención de información y mejorar la calidad de ésta, ya que se evidencia la reducción o eliminación del uso del papel y disminución del tiempo empleado en terreno para recopilar datos, traduciéndose en un ahorro de costos, adicionalmente se elimina la necesidad del traslado físico de los formularios de un lugar a otro ya que sólo se requiere que el mismo ciudadano o servidor público ingrese los datos a la encuesta realizada por medio del celular en un formulario que se encuentra en la WEB.

Otra de las ventajas de esta herramienta se ve reflejada en la recopilación móvil de datos eliminando y reduciendo algunos pasos engorrosos que forman parte del proceso tradicional de recolección de datos.

Este método no solo disminuye el tiempo de recolección de datos en terreno, sino que también reduce el período de tiempo requerido para el análisis y la evaluación de la información recolectada. Como los datos se cargan instantáneamente, en tiempo real, se puede notificar a la persona encargada de la recolección de la información cuando haya nueva información disponible, en caso de emergencia o de que se necesite tomar ciertas medidas. Adicionalmente la recolección de la información por medio de esta herramienta permite un alto grado de personalización y la inserción de muchas herramientas de control de calidad. Por lo tanto, no solo reduce la posibilidad de error en el proceso de recopilación, sino que, además, filtra los datos. Adicionalmente, las herramientas móviles de recolección de datos permiten la validación de la información ingresada durante la toma de la encuesta, lo que reduce la posibilidad de errores de entrada. Estas características mejoran la transparencia y la visibilidad de los datos, reduciendo el riesgo de filtración de información.



Finalmente otra de las ventajas de esta herramienta es que el almacenamiento y respaldo son más seguros, ya que el papel se puede perder, destruir o puede ser manipulado de muchas maneras, en cambio los datos digitales pueden almacenarse, copiarse, respaldarse y, si es necesario, pueden ser encriptados fácilmente para proteger al máximo su seguridad y confidencialidad, si dejar de lado que la recolección de datos pueden proporcionar una capacidad de respuesta rápida ya que los datos pueden ser analizados en tiempo real.

La metodología de estadísticas participativas y la herramienta de sistemas móviles para la recolección de información, anteriormente descritas, nos proponen el objetivo de realizar el diagnóstico tanto al proceso como a algunos resultados que genera la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local que se realiza con los Observatorios Ciudadanos Locales y el Distrital, por medio de la implementación de encuestas a los ciudadanos coordinadores de los Observatorios Ciudadanos y a los servidores públicos encargados de la implementación de los mismos.

Para lo anterior el proceso se dividió en tres (3) etapas: i) La elaboración de la cadena de valor, y a partir de allí, ii) el diseño de las preguntas de investigación con metodología innovadora (preguntas abiertas, de selección única, de clasificación numérica) que se reflejaran en las cuatro (4) encuestas y iii) la aplicación de herramientas innovadoras que nos permitan la interpretación y análisis de las respuestas que se reflejen en las encuestas.

El diagnóstico de los Observatorios Ciudadanos dada la aplicación de la evaluación de operaciones anteriormente descrita aporta las consideraciones:

1. La diferenciación entre número de indicadores entre localidades no permite hacer una lectura comparativa de resultados entre localidades, por lo anterior se recomienda consultar e implementar un mecanismo que permita generar valoraciones transversales y comparativas entre las mismas localidades.
2. Se sugiere aumentar la formación y capacitación de los servidores públicos que están encargados del acompañamiento y la implementación de los Observatorios Ciudadanos Locales.
3. Los mayores desafíos que se identifican están enfocados en aumentar la gestión interinstitucional y promover una participación ciudadana más activa.
4. Se considera que, desde la Veeduría Distrital, se debe fortalecer un enfoque dirigido hacia la capacitación tanto del ciudadano como de las entidades.
5. Se deben fortalecer alianzas con entidades que se tengan competencias relacionadas a los objetivos del Observatorio Ciudadano Distrital.
6. Se recomienda mejorar el relacionamiento con la Alcaldía Mayor y las demás entidades del orden Distrital.



7. Se recomienda aunar esfuerzos enfocados en tres aspectos inicialmente; i) aumento de la participación ciudadana, ii) fomento de la formación y la capacitación iii) mayor identificación de las necesidades.
8. Se recomienda tener en cuenta que, para los ciudadanos encargados del acompañamiento y la implementación de los Observatorios Ciudadanos Locales, se debe impartir más formación a los demás ciudadanos que se encuentran en el entorno de los Observatorios.
9. Se recomienda tener en cuenta que para mejorar la gestión de los ciudadanos coordinadores de los Observatorios Ciudadanos Locales, se deben considerar los siguientes aspectos; i) Aumentar la participación, ii) Mejorar la articulación interinstitucional con sectores como; la academia (estudiantes y Universidades), sector público (veedurías ciudadanas, Entidades Distritales y Locales como integrantes de las Juntas de acción Comunal y líderes barriales), sector privado (empresarios y comerciantes) y iii) Fortalecer la capacitación y la formación en aspectos como la tecnología.
10. Se recomienda mejorar la articulación entre los ciudadanos y los Gobiernos Locales.

Dado lo anterior, surgió la necesidad de realizar la evaluación de resultados que se explicará en el siguiente capítulo, la cual recoge este diagnóstico y lo complementa con un análisis de indicadores de resultado, los cuales determinan los cambios evidenciados en el periodo comprendido entre 2013 y 2020 y que serán presentadas en el numeral 7.

5.2. Resultados y conclusiones de la evaluación de operaciones

Las conclusiones derivadas de la evaluación de resultados adelantada en el primer semestre de 2020 se explican a continuación de la siguiente manera:

1. En términos de gestión y convocatorias se obtienen los objetivos esperados de cara a la ciudadanía.
2. El sistema de semaforización de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local con la que se evalúan las prácticas mínimas indispensables con las que se realiza el seguimiento a la gestión pública local, es acorde y ajustada a las necesidades y realidades locales.
3. Los cuatro ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital son la base para el ejercicio de seguimiento a la gestión pública.
4. Por medio de la Herramienta de Seguimiento se identifican los temas que son de mayor interés, ya que los indicadores están sincronizados con las problemáticas generales de la ciudad que a su vez también se enfoca en las problemáticas más relevantes de cada una de las localidades.
5. Se debe continuar con las propuestas periódicas de generar ajustes a la Herramienta de Seguimiento con la creación o supresión de Subindicadores, así como también los ajustes a las guías y los formatos necesarios para la implementación de la Herramienta.



6. Los cuatro ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local, son la base para el ejercicio de seguimiento a la gestión pública y se considera que los indicadores cumplen el objetivo.
7. Se manifiesta que los ciudadanos reciben de conformidad la formación, capacitación, orientación y guía que reciben por parte de Veeduría Distrital y demás entidades relacionadas con la operación de los Observatorios Ciudadanos.
8. En términos de gestión y convocatorias se obtienen los objetivos esperados de cara a la ciudadanía.
9. Se considera que por medio de la Herramienta de Seguimiento se logran identificar los temas que resultan de mayor interés para la ciudadanía, ya que se identifica una sinergia entre los indicadores y subindicadores con los que se precisan las problemáticas generales de la ciudad.
10. Es importante aplicar la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, ya que a través de esta se ejerce control social y se genera mayor participación por parte de la ciudadana.
11. La labor que se desempeña por medio de los Observatorios Ciudadanos tiene incidencia directa y positiva en la calidad de vida de los ciudadanos.
12. La labor de los ciudadanos en los Observatorios Ciudadanos Locales incide en la localidad a la que pertenecen en tanto que genera articulación interinstitucional, aumento de la participación ciudadana y mayor control social.
13. La Herramienta de Seguimiento, al evaluar las prácticas mínimas indispensables con las que se realiza el seguimiento a la gestión pública local y el sistema de semaforización, son acordes y se ajustan a las necesidades y realidades locales.
14. Se considera que se han logrado los objetivos, como en reconocimientos, premios, implementación de la Herramienta de Seguimiento, buena relación con los Alcaldes locales, materialización de algunas obras.
15. Un claro resultado positivo de la implementación de la Herramienta de Seguimiento, está en su incidencia en la calidad de vida de los ciudadanos, ya que se considera que por medio del cumplimiento de los objetivos, se aumenta el control social por parte de la ciudadanía y se logra a través de la gestión y articulación, respuestas a las necesidades de la población.

6. Evaluación de resultados de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital y de los Observatorios Ciudadanos

Con el fin de comprender con exactitud a qué corresponde una evaluación de resultados, se explica a continuación el siguiente gráfico, el cual comprende:

Figura 2. Diagrama de tipos de evaluaciones



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital

La evaluación de resultados determina los efectos intencionales o no de la intervención pública, una vez se han consumido los productos. Estos efectos deben estar relacionados con la intervención. Para realizar esta evaluación de resultados se evacuó la siguiente ruta metodológica:

- Actividad 1: Identificar a los involucrados. En esta actividad se realizó un mapeo de los actores involucrados en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital, tanto de aquellas entidades públicas que ejecutan la política como otros agentes que tienen relación con ella.
- Actividad 2: Recopilar y analizar información relacionada con la evaluación de operaciones existente.
- Actividad 3: Revisar la cadena de valor de los Observatorios Ciudadanos.
- Actividad 4: Identificar los problemas y necesidades asociadas a las conclusiones de la evaluación de operaciones
- Actividad 5: Generar las conclusiones y recomendaciones a partir del levantamiento de información de la evaluación de resultados.

6.1. Metodología de análisis



La evaluación de resultados, permitió establecer los efectos intencionales o no de la estrategia de los Observatorios Ciudadanos sobre la ciudadanía y la administración pública local y distrital. En la evaluación se utilizó información cuantitativa y cualitativa de cada uno de los informes de gestión, resultados y seguimientos de los Observatorios Locales y Distrital y se recogió información cuantitativa y cualitativa de:

1. Ciudadanos
2. Entidades públicas participantes en las etapas de la estrategia de los Observatorios Ciudadanos
3. Veeduría Distrital

En ese sentido, se realizaron 57 encuestas, 14 entrevistas y un (1) grupo focal con los distintos servidores públicos y voluntarios integrantes de los Observatorios Ciudadanos Locales y el Distrital, y en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital.

6.2. Variables de resultado utilizadas en la metodología

Las variables y fuentes de información utilizadas se describen a continuación:

Tabla 7. Variables y fuentes de información evaluación de resultados

<i>Dimensión</i>	<i>Variable</i>	<i>Fuente de información</i>
Atención a la población	Atención a la ciudadanía por parte de las instituciones públicas en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública.	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
Participación ciudadana	Incentivo a la participación ciudadana por parte de los Observatorios Ciudadanos.	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Entrega de información por parte de las entidades públicas en el marco de los Observatorios Ciudadanos	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Proporción de participantes activos en las etapas de los Observatorios Ciudadanos	Encuesta a servidores y ciudadanos
	Eficiencia de la participación ciudadana (ciudadanos participantes y enterados de las Etapas de implementación de la Herramienta de Seguimiento.)	Encuesta a servidores y ciudadanos



<i>Dimensión</i>	<i>Variable</i>	<i>Fuente de información</i>
Presencia institucional	Percepción de presencia institucional por parte de las entidades listadas - Ciudadanos	Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Percepción de presencia institucional por parte de las entidades listadas - Servidores	Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Articulación entre instituciones	Encuesta a servidores y ciudadanos
Resultados Herramienta y Observatorios - Control social y seguimiento a la gestión pública	Mejoramiento en calidad de vida	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Aportes de las diferentes instituciones	Encuesta a servidores y ciudadanos
	Implementación de la Herramienta en una o varias etapas	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Cuellos de botella en etapas de implementación de la Herramienta	Grupo focal
	Avances en obras	Encuesta a servidores y ciudadanos
	Eficiencias en la implementación de la Herramienta	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal
	Particularidades de las localidades	Grupo focal - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos
	Identificación de resultados y objetivos	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal
	Logro de resultados y objetivos	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal
Pertinencia en indicadores y Herramienta	Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal	

<i>Dimensión</i>	<i>Variable</i>	<i>Fuente de información</i>
	Factores externos en el control social y seguimiento a gestión pública	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal
	Sinergias con otras estrategias	Encuesta a servidores y ciudadanos - Entrevista semiestructurada a servidores y ciudadanos - Grupo focal

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital

6.3. Indicadores de resultado utilizados en la metodología

Los indicadores propuestos para la realización de esta evaluación se describen a continuación::

Tabla 8. Indicadores por dimensión – Evaluación de resultados

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>
Atención a la población	Reconocimiento de instituciones que atienden a la ciudadanía y están presentes en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento
	Incentivos identificados para la participación ciudadana por parte de los Observatorios Ciudadanos
Participación ciudadana	Proporción de participantes activos en las etapas de los Observatorios Ciudadanos
Presencia institucional	Percepción de la eficiencia de la participación ciudadana
	Número de organizaciones que se identifican como presentes en cada una de las etapas de los Observatorios Ciudadanos
Resultados Herramienta y Observatorios - Control social y seguimiento a la gestión pública	Percepción de mejoramiento en la calidad de vida
	Resultados positivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento.
	Percepción de avances en obras como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento.
	Número de Observatorios Ciudadanos que reconocen logro o mejoramiento en eficiencias dada la implementación de la Herramienta de Seguimiento
	Número de Observatorios Ciudadanos que reconocen que se incluyen sus particularidades dentro de los procesos asociados a la Herramienta de Seguimiento
	Número de Observatorios Ciudadanos que reconocen un proceso de identificación de necesidades, resultados y objetivos en el marco de la Herramienta de Seguimiento
	Número de Observatorios Ciudadanos que reconocen un logro de resultados y objetivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento
	Número de Observatorios Ciudadanos que reconocen la pertinencia de los indicadores, subindicadores y la Herramienta de Seguimiento

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

De acuerdo con lo anterior, se identificaron 13 indicadores clave, con el fin de evaluar los resultados obtenidos a partir del levantamiento de información recogido entre los meses de noviembre y diciembre de 2020. Estos 13 indicadores constituyen a su vez las dimensiones anteriormente descritas en términos de la incidencia de la implementación de Herramienta de Seguimiento y los Observatorios en general, toda vez que comprenden los resultados esperados de la misma. En ese sentido, las fuentes de información para el cálculo de los indicadores corresponden a entrevistas semi – estructuradas y encuestas realizadas a servidores públicos y ciudadanos pertenecientes a los Observatorios.

Los resultados de los indicadores se explican en la siguiente tabla:

Tabla 9. Resultados por indicador – Evaluación de resultados

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Resultado</i>
Atención a la población	Reconocimiento de instituciones que atienden a la ciudadanía y están presentes en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento	1. El 29% de los encuestados reconoce a todas las instituciones presentes en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento (local y distrital) 2. El 71% de los encuestados no reconoce en su totalidad a las instituciones presentes en el marco de la implementación de la Herramienta de Seguimiento (local y distrital)
	Incentivos identificados para la participación ciudadana por parte de los Observatorios Ciudadanos	El 72% de los encuestados reconoce la necesidad de brindar cierto tipo de incentivo o premio para que las personas participen en los procesos de control social a la gestión pública y realizar más espacios de promoción de las herramientas que existen para realizar control social a la gestión pública local y distrital
Participación ciudadana	Proporción de participantes activos en las etapas de los Observatorios Ciudadanos	El 89% de los encuestados manifiesta participar activamente dentro de las cuatro etapas correspondientes a los Observatorios Ciudadanos locales y el Distrital
Presencia institucional	Percepción de la eficiencia de la participación ciudadana	Gracias al grupo focal y las entrevistas semi estructuradas, se evidencia una percepción favorable respecto a la eficiencia de la participación ciudadana en los procesos de control social, lo cual se traduce en un mejoramiento en la percepción del funcionamiento y articulación entre la ciudadanía y las instituciones públicas



<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Resultado</i>
Resultados Herramienta y Observatorios - Control social y seguimiento a la gestión pública	Percepción de mejoramiento en la calidad de vida	En el 72% de los Observatorios (13 de 18) se identificó una percepción de mejoramiento en la calidad de vida
	Resultados positivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento	En el 77% de los Observatorios se identificaron resultados positivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento local y distrital
	Percepción de avances en obras como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento	En el 67% de los Observatorios se identificaron avances en obras como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento local y distrital
	Número de Observatorios que reconocen logro o mejoramiento en eficiencias dada la implementación de la Herramienta de Seguimiento	En el 62% de los Observatorios Ciudadanos se reconocen logros o mejoramientos en eficiencias dada la implementación de las Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital
	Número de Observatorios que reconocen que se incluyen sus particularidades dentro de los procesos asociados a la Herramienta de Seguimiento	El 34% de los Observatorios Ciudadanos reconocen que se incluyen sus particularidades dentro de los procesos asociados a las Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital
	Número de Observatorios que reconocen un proceso de identificación de necesidades, resultados y objetivos en el marco de la Herramienta de Seguimiento	En el 39% de los Observatorios Ciudadanos reconoce un proceso de identificación de necesidades, resultados y objetivos en el marco de la implementación de las Herramientas de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital
	Número de Observatorios que reconocen un logro de resultados y objetivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento	En el 86% de los Observatorios Ciudadanos reconoce el logro de resultados y objetivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital
	Número de Observatorios que reconocen la pertinencia de los indicadores, subindicadores y la Herramienta de Seguimiento	En el 57% de los Observatorios Ciudadanos reconoce la pertinencia de los indicadores, subindicadores y la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital en general

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.



6.4. Instrumentos utilizados en la metodología

Los instrumentos utilizados para el desarrollo de la metodología fueron 57 encuestas a servidores públicos y ciudadanos en el marco de los Observatorios, 14 entrevistas semi estructuradas y un (1) grupo focal, donde se recogió información respecto a:

- Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional – Observatorios Ciudadanos Locales.
- Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional – Observatorio Ciudadano Distrital.
- Resultados de la implementación de la Herramienta – Observatorios Ciudadanos Locales.
- Resultados de la implementación de la Herramienta – Observatorio Ciudadano Distrital.
- Validación de resultados de la Herramienta

a. Encuestas a Observatorios y Servidores públicos

Se aplicaron 29 encuestas a los ciudadanos pertenecientes a los Observatorios y 28 a servidores públicos, de donde se extrajo información relevante frente al proceso de identificación de los resultados positivos atribuibles a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital. En ese sentido, se aplicó el instrumento en las siguientes localidades y en las siguientes entidades:

Tabla 10. Localidades participantes en el levantamiento de información

<i>Localidad</i>
Localidad Kennedy
Localidad Barrios Unidos
Localidad Bosa
Localidad de Engativá
Localidad de Fontibón
Localidad de Los Mártires
Localidad de Rafael Uribe
Localidad de Teusaquillo
Localidad de Suba
Localidad de Ciudad Bolívar
Localidad de Los Mártires
Localidad de Puente Aranda
Localidad de Rafael Uribe
Localidad de Santa Fé
Localidad de Tunjuelito
Localidad de Usaquén
Localidad de la Candelaria



<i>Localidad</i>
Localidad de San Cristobal

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

Tabla 11. Entidades participantes en el levantamiento de información

<i>Entidades</i>
Alcaldía Local Santa Fé
Alcaldía Local Suba
Alcaldía Local de Usme
Alcaldía Local de Engativá
Alcaldía Local de Kennedy
DILE San Cristóbal
Dirección Local de Educación Kennedy
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal
Instituto de Desarrollo Urbano IDU
Instituto Distrital de Recreación y Deporte IDRD
Secretaría de Ambiente
Secretaria de Desarrollo Económico
Secretaria de Educación
Secretaria de Seguridad Distrital
Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá
Secretaría Distrital de Integración Social
Transmilenio S.A
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos
Veeduría Distrital

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

b. Entrevistas semiestructuradas a Observatorios y servidores públicos

Las entrevistas semi estructuradas se aplicaron a 17 servidores y ciudadanos integrantes los Observatorios Ciudadanos, de tal manera que se permitió recoger las principales percepciones frente a las siguientes variables:

- Atención a la población
- Participación ciudadana
- Presencia institucional
- Resultados de la Herramienta y Observatorios
- Calidad de vida
- Aporte de las diferentes instituciones



- Implementación de las diferentes etapas de la Herramienta
- Cuellos de botella en etapas de la implementación de la Herramienta
- Avance en obras en las localidades, por parte de las distintas organizaciones
- Eficiencia en la implementación de la Herramienta
- Particularidades de las localidades
- Identificación de resultados y objetivos
- Logro de resultados y objetivos
- Pertinencia de los indicadores y subindicadores
- Factores externos en el control social y seguimiento a la gestión pública
- Sinergias con otras estrategias

c. Grupos focales entre Observatorios y servidores públicos

Se aplicó un grupo focal con 10 voluntarios de Observatorios y servidores públicos con el fin de determinar, en primer lugar, el nivel de identificación de los problemas de cada localidad y del distrito en general. En este grupo focal se llevó a cabo la discusión a pesar de que los miembros del mismo no evidenciaran convergencia en sus respuestas. A nivel de planeamiento, el grupo focal se centró en encontrar la mejor forma de alcanzar un conjunto de metas en términos de la sostenibilidad de los Observatorios. Los temas tratados en el grupo focal fueron los siguientes:

- Los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital cuentan con suficiente participación de los ciudadanos dentro de cada una de sus etapas.
- Aporte de las entidades en el marco de la implementación de la Herramienta (local y distrital)
- Consideración de eficiencia en implementación de las Herramientas (locales y distrital)
- Sinergias con otras políticas públicas
- Conceptualización de sostenibilidad de los Observatorios Ciudadanos

d. Conclusiones y resultados respecto a Ciudadanos

En términos del levantamiento de información a ciudadanos y ciudadanas integrantes de los Observatorios, se identificaron las siguientes conclusiones:

- Los Observatorios Ciudadanos permiten que la ciudadanía ejerza un control social más idóneo, reconocen la promoción de la vigilancia y del seguimiento a la gestión pública de manera informada, calificada e incidente y logran hacer valorar la gestión de las autoridades.



- Las variables que más inciden dentro de los procesos de participación en la implementación de la Herramienta tienen que ver con comunicación, procesos y procedimientos, participación activa, articulación, gestión, control social, conocimiento del problema y logro de objetivos.
- Se evidencia una falta de articulación institucional entre las entidades públicas, la Veeduría Distrital y el Observatorio Ciudadano Distrital.
- Se evidencia una falta de voluntad de la ciudadanía en la implementación de la Herramienta de seguimiento a la gestión Local y Distrital.
- Se evidencia una falta de capacitación a los funcionarios públicos en términos de la entrega de la información y la articulación con la ciudadanía.
- Se identifica un mejoramiento en las habilidades derivadas los ciclos de formación recibidos en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital, pero es necesario aunar esfuerzos para seguir mejorando.
- Gracias a los Observatorios y su punto de madurez derivado de la experiencia adquirida a través de sus años de implementación, se evidencia un aumento en el conocimiento de la gestión pública, el cual se traduce en que la ciudadanía en general percibe que existe un mayor entendimiento de lo que se está ejecutando en el Distrito.
- Gracias a los Observatorios y su punto de madurez, se evidencia un mejoramiento en términos de enterarse de más necesidades y situaciones críticas que se presentan en todo el Distrito y que anteriormente no se tenían tan presentes.
- Se reconoce una percepción del mejoramiento en la calidad de vida en 13 de las 18 localidades encuestadas (72% de la totalidad de localidades)
- Se reconoce una percepción del aumento en las obras en las localidades encuestadas.

e. Conclusiones y resultados respecto a Entidades públicas

Para las entidades públicas encuestadas, se evidencian las siguientes conclusiones:

- Las entidades públicas reconocen a los Observatorios como una excelente forma de conectar a la ciudadanía con su localidad y el Distrito y que las entidades escuchen a esta ciudadanía y a su vez conozcan que piensan las personas que trabajan y viven en las localidades y sienten la ciudad de otra forma.



- Las instituciones públicas reconocen que los Observatorios ayudan a que los ciudadanos conozcan cómo funciona la ciudad, su localidad y cuanto se invierte en cada proyecto
- Las instituciones públicas reconocen la importancia de estar presentes en cada una de las etapas de la implementación de las Herramientas de seguimiento, puesto que las identifican su presencia activa como vital para poder por un lado mejorar su relacionamiento con la ciudadanía y por otro, identifican en las Herramientas y en los Observatorios una oportunidad para generar mejores procesos de seguimiento a su gestión y obtener espacios útiles de retroalimentación encaminados en poder llevar a cabo su misionalidad de manera más eficiente.
- Con respecto a los resultados de la implementación de las Herramientas, los servidores públicos consideran que se cumplen los objetivos esperados de cara a la ciudadanía.
- Los servidores públicos consideran que la calidad de vida de la ciudadanía ha mejorado respecto a años anteriores, gracias a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública. Esto ocurre principalmente porque se identifica un acercamiento entre la ciudadanía y las entidades públicas de los distintos niveles, lo cual se traduce en que los funcionarios perciben que ahora desde sus entidades pueden conocer con mayor exactitud las necesidades de la población y de esta manera llegar a abarcar una mayor cantidad de segmentos, lo cual repercute en términos de mejoramiento en la percepción de la ejecución de obras y procesos en las distintas localidades
- Se considera que se deben fortalecer las relaciones entre los ciudadanos y los servidores públicos, hasta tal punto de poder encontrar relaciones basadas en la honestidad de las intenciones y que de esta forma se puedan encontrar sinergias que permitan a la ciudadanía ejercer un mayor control social y las instituciones puedan llevar los procesos de manera más transparente.
- A pesar de las dificultades en muchas localidades, los servidores identifican que se lograron cambiar cosas que estaban implementándose de forma no esperada ni idónea para los ciudadanos, es decir, los servidores consideran que los ciudadanos lograron que su voz se escuchara, sin embargo, se requiere que las entidades tomen con más seriedad el control social y que los dictámenes en rojo sean realmente tenidos en cuenta para la mejora.

f. Conclusiones y resultados del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento

La evaluación de resultados pudo determinar lo siguiente:



- El 29% de los encuestados reconoce a todas las instituciones presentes en el marco de la implementación de la Herramienta (local y distrital)
- El 71% de los encuestados no reconoce en su totalidad a las instituciones presentes en el marco de la implementación de la Herramienta (local y distrital)
- El 72% de los encuestados reconoce la necesidad de brindar cierto tipo de incentivo o premio para que las personas participen en los procesos de control social a la gestión pública y realizar más espacios de promoción de las Herramientas que existen para realizar control social a la gestión pública local y distrital.
- El 89% de los encuestados manifiesta participar activamente dentro de las cuatro etapas correspondientes a los Observatorios locales y distrital.
- Gracias al grupo focal y las entrevistas semi estructuradas, se evidencia una percepción favorable respecto a la eficiencia de la participación ciudadana en los procesos de control social, lo cual se traduce en un mejoramiento en la percepción del funcionamiento y articulación entre la ciudadanía y las instituciones públicas.
- En el 72% de los Observatorios (13 de 18) se identificó una percepción de mejoramiento en la calidad de vida.
- En el 77% de los Observatorios se identificaron resultados positivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta local y distrital.
- En el 67% de los Observatorios se identificaron avances en obras como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta local y distrital.
- En el 62% de los Observatorios se reconocen logros o mejoramientos en eficiencias dada la implementación de las Herramientas de Seguimiento a la Gestión Pública Locales y Distrital.
- El 34% de los Observatorios reconocen que se incluyen sus particularidades dentro de los procesos asociados a las Herramientas de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital
- En el 39% de los Observatorios se reconoce la existencia de un proceso de identificación de necesidades, resultados y objetivos en el marco de la implementación de las Herramientas



- En el 86% de los Observatorios se reconoce el logro de resultados y objetivos como efecto atribuible a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y distrital
- En el 57% de los Observatorios se reconoce la pertinencia de los indicadores, subindicadores y la Herramienta en general.
- En general, la evaluación de resultados pudo determinar que en términos de atención a la población, se recomienda un mayor reconocimiento de las instituciones que atienden a la ciudadanía, una mayor participación ciudadana y una mayor presencia institucional. Sin embargo, entre el periodo comprendido en 2013 y 2020, todos los actores involucrados han reconocido el gran valor agregado otorgado por la implementación de esta Herramienta y en general a los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital, como mecanismos indispensables a la hora de hacer control sobre la gestión pública y como motores de crecimiento y articulación en las relaciones entre ciudadanía e instituciones públicas

7. Recomendaciones a partir de los resultados y conclusiones

7.1. Recomendaciones enfocadas en ciudadanos y servidores públicos y al proceso de implementación de la Herramienta, con base en los resultados obtenidos en la evaluación

Las recomendaciones identificadas son:

- Se recomienda encontrar mecanismos para hacer seguimiento a las entidades públicas que participan en las etapas de implementación de las Herramientas (locales y distrital), con el fin de no terminar el trabajo únicamente cuando el semáforo determine que se pueda avanzar, y por el contrario la Herramienta constituya un punto de partida de retroalimentación para las diferentes entidades, donde se puedan generar espacios que trasciendan más allá de los pasos que determina la aplicación de la Herramienta, y se extraigan elementos que puedan servirle a las entidades para poder mejorar su gestión.
- La ciudadanía recomienda redireccionar la aplicación de la Herramienta, a tal punto de dividir las etapas de implementación de la misma, escoger ciudadanos especializados en cada uno de los indicadores y subindicadores que la componen, con el fin de poder lograr una mayor eficiencia en los procesos.
- Como resultado de la evaluación, se recomienda aunar esfuerzos para revisar la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública que actualmente implementan los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital, está basada en la Norma ISO 18091: 2014

con el fin de poder ajustar ciertos subindicadores e indicadores que no reflejan del todo la problemática en las localidades y en el Distrito, sin necesidad de cambiarla o actualizarla del todo.

- Los servidores públicos que están relacionados con la implementación de los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital, consideran que se debe fortalecer un enfoque dirigido hacia la capacitación tanto del ciudadano como de las entidades en términos de fortalecimiento en capacidades TIC, habilidades blandas, entre otras.
- Se recomienda encontrar mecanismos para llegar a mejorar el relacionamiento con la Alcaldía Mayor y las demás entidades del orden Distrital, para el caso del Observatorio Ciudadano Distrital.
- Se recomienda realizar mayores espacios de promoción y difusión de la Veeduría Distrital y en particular de los Observatorios Ciudadanos Locales y Distrital, con el fin de poder llegar a vincular un mayor número de población en sus procesos.
- Se recomienda identificar la necesidad de encontrar mecanismos para aumentar la gestión interinstitucional y promover una participación ciudadana más activa.

8. Anexos

8.1. Encuestas a Observatorios

Tabla 12. Encuesta a Observatorios sobre la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital

<i>Nº</i>	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
1.1	Nombre completo	Abierta
1.2	Tipo de documento	Abierta
1.3	Número de documento de identidad	Abierta
1.4	Localidad en la que usted vive	Abierta
1.5	Ha trabajado usted con: (Si responde Observatorios Ciudadanos Locales, responda la sección 2 y pase a la 4. Si responde Observatorio Ciudadano Distrital, responda la sección 3 y pase a la 4. Si responde tanto Observatorios Ciudadanos Locales, como Observatorio Ciudadano Distrital, responda todas las secciones)	Opción múltiple, única respuesta
1.6	¿Hace cuanto participa en los procesos relacionados con la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública? (en años)	Abierta
1.7	¿Usted hizo parte de la primera evaluación a la Herramienta de Seguimiento, la cual se llevó a cabo el primer semestre del año?	Opción múltiple, única respuesta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
2	Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional - OCL	Tipo de respuesta
2.1	Los Observatorios Ciudadanos Locales cuentan con suficiente participación de los ciudadanos dentro de cada una de sus etapas	Escala de Likert
2.2	Participo activamente dentro de cada una de las etapas de la implementación de la Herramienta de Seguimiento dentro de mi localidad	Escala de Likert
2.3	Desde los Observatorios Ciudadanos Locales y desde mi localidad se incentiva la participación de la ciudadanía	Escala de Likert
2.4	La Veeduría distrital está siempre dispuesta a escuchar y recoger las opiniones de la ciudadanía en el marco de los Observatorios Ciudadanos Locales	Escala de Likert
2.5	Los funcionarios de las instituciones públicas que participan en el proceso entregan la información de manera ágil y transparente	Escala de Likert
2.6	La articulación entre veeduría distrital, instituciones públicas y ciudadanía hace que el proceso de participación ciudadana sea lo más eficiente posible	Escala de Likert
2.7	Estoy enterado de cada una de las etapas y en qué va cada una de ellas en todo momento, dentro del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en mi localidad	Escala de Likert
2.8	¿Cuales de estas considera usted que son las razones por las cuales no participa la totalidad de la población de su localidad, en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local en el marco de los Observatorios Ciudadanos Locales?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.9	¿Cómo califica usted la participación de la Veeduría Distrital en el marco de la implementación de la Herramienta y con su papel de articulador entre actores?	Opción múltiple, única respuesta
2.10	¿Cuales de las siguientes entidades identifica usted como presentes y activas en el proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.11	¿Cuales de los siguientes mecanismos reconoce usted que podrían servir para que más gente se involucre en los procesos de control social dentro de las localidades y de esta forma participe dentro de las etapas de la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.12	Si considera que se debe incluir otro mecanismo para fomentar mayor involucramiento de la ciudadanía en los procesos de control social a la gestión pública, menciónelos acá. De lo contrario, pase a la siguiente pregunta	Abierta
2.13	¿Cuales de los siguientes aspectos resalta usted como los principales aportes del control social como seguimiento a la gestión pública?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.14	Si considera que existen otros aspectos a resaltar como aportes principales del control social como seguimiento a la gestión pública, menciónelos acá. De lo contrario pase a la siguiente pregunta	Abierta
2.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a la participación ciudadana dentro de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública	Abierta
3	Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional - OCD	Tipo de respuesta



<i>Nº</i>	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
3.1	El Observatorio Ciudadano Distrital cuenta con suficiente participación de los ciudadanos dentro de cada una de sus etapas	Escala de Likert
3.2	Participo activamente dentro de cada una de las etapas del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.3	Desde el Observatorio Ciudadano Distrital se incentiva la participación de la ciudadanía	Escala de Likert
3.4	La Veeduría distrital está siempre dispuesta a escuchar y recoger las opiniones de la ciudadanía en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.5	Los funcionarios de las instituciones públicas que participan en el proceso entregan la información de manera ágil y transparente en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.6	La articulación entre veeduría distrital, instituciones públicas y ciudadanía hace que el proceso de participación ciudadana sea lo más eficiente posible en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.7	Estoy enterado de cada una de las etapas y en qué va cada una de ellas en todo momento, dentro del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.8	¿Cuales de estas considera usted que son las razones por las cuales no participa la totalidad de la población, en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.9	¿Cómo califica usted la participación de la Veeduría Distrital en el marco de la implementación de la Herramienta y con su papel de articulador entre actores en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital?	Opción múltiple, única respuesta
3.10	¿Cuales de las siguientes entidades identifica usted como presentes y activas en el proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en el Distrito?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.11	¿Cuales de los siguientes mecanismos reconoce usted que podrían servir para que más gente se involucre en los procesos de control social en todo el distrito y de esta forma participe dentro de las etapas de la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.12	Si considera que se debe incluir otro mecanismo para fomentar mayor involucramiento de la ciudadanía en los procesos de control social a la gestión pública distrital, mencionelos acá. De lo contrario, pase a la siguiente pregunta	Abierta
3.13	¿Cuales de los siguientes aspectos resalta usted como los principales aportes del control social como seguimiento a la gestión pública distrital?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.14	Si considera que existen otros aspectos a resaltar como aportes principales del control social como seguimiento a la gestión pública, mencionelos acá. De lo contrario pase a la siguiente pregunta	Abierta
3.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a la participación ciudadana dentro de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital - Observatorio Ciudadano Distrital	Abierta
4	Resultados de la implementación de la herramienta - OCL	Tipo de respuesta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
4.1	Desde que se implementó la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, usted considera que las condiciones de vida dentro de su localidad han:	Opción múltiple, única respuesta
4.2	Usted considera que los principales resultados de la implementación de la Herramienta se traducen en:	Opción múltiple, única respuesta
4.3	Si considera que hay algún resultado adicional respecto a la implementación de la Herramienta, mencionelo acá. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.4	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Alcaldía Local]	Opción múltiple, única respuesta
4.5	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC]	Opción múltiple, única respuesta
4.6	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER]	Opción múltiple, única respuesta
4.7	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Cuerpo Oficial de Bomberos - UAECOB]	Opción múltiple, única respuesta
4.8	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia]	Opción múltiple, única respuesta
4.9	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Desarrollo Económico]	Opción múltiple, única respuesta
4.10	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto para la Economía Social - IPES]	Opción múltiple, única respuesta
4.11	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Ambiente]	Opción múltiple, única respuesta
4.12	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Salud]	Opción múltiple, única respuesta
4.13	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Turismo]	Opción múltiple, única respuesta
4.14	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto de Desarrollo Urbano - IDU]	Opción múltiple, única respuesta
4.15	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad de Mantenimiento Vial - UMV]	Opción múltiple, única respuesta
4.16	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Movilidad]	Opción múltiple, única respuesta
4.17	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Hábitat]	Opción múltiple, única respuesta
4.18	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria Distrital de Planeación]	Opción múltiple, única respuesta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
4.19	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Jardín Botánico de Bogotá]	Opción múltiple, única respuesta
4.20	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP]	Opción múltiple, única respuesta
4.21	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Empresa de Acueducto de Bogotá - EAAB]	Opción múltiple, única respuesta
4.22	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDRDI]	Opción múltiple, única respuesta
4.23	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y Juventud - IDIPRON]	Opción múltiple, única respuesta
4.24	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría distrital de la mujer]	Opción múltiple, única respuesta
4.25	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Subred]	Opción múltiple, única respuesta
4.26	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Subdirección Local para la Integración Social - SLIS]	Opción múltiple, única respuesta
4.27	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Dirección Local de Educación - DILE]	Opción múltiple, única respuesta
4.28	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - SCRD]	Opción múltiple, única respuesta
4.29	¿Qué tan satisfecho se encuentra usted con los resultados que se han producido como consecuencia a la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, única respuesta
4.30	¿Cuales considera usted que han sido los principales cuellos de botella en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública?	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.31	Si considera algún cuello de botella adicional a los anteriormente mencionados respecto a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública mencionalo acá. De lo contrario continúe a la siguiente pregunta	Abierta
4.32	En términos de resultados de la implementación de la Herramienta, ha identificado que en las localidades se ha logrado avanzar en mayor medida en:	Opción múltiple, única respuesta
4.33	En términos de resultados de la implementación de la Herramienta, ha identificado que en las localidades NO se ha logrado avanzar en ninguna medida en:	Opción múltiple, única respuesta
4.34	Seleccione a continuación los pasos con los que se familiariza o conoce respecto a la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.35	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores cuellos de botella en el marco de la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.36	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores eficiencias en el marco de la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple

Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
4.37	Seleccione las variables que considere importantes y que se deben tener en cuenta a la hora de implementar la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública.	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.38	Si identifica alguna otra variable que no se haya mencionado en la pregunta anterior y que considere se debe tener en cuenta a la hora de implementar la Herramienta, méncionela aca. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta	Abierta
4.39	¿Usted considera que dentro de la implementación de la Herramienta se tienen en cuenta las particularidades de las localidades y se diagnostican de manera precisa?	Opción múltiple, única respuesta
4.40	¿Por qué considera que dentro de la implementación de la Herramienta se tienen o no en cuenta las particularidades de las localidades y se diagnostican de manera precisa? (de acuerdo a su respuesta anterior)	Abierta
4.41	¿Usted considera que la Herramienta debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación?	Opción múltiple, única respuesta
4.42	¿Por qué considera que la Herramienta debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación? Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.43	¿Usted considera que la Herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año ¿Por qué?	Opción múltiple, única respuesta
4.44	¿Por qué considera que la Herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año. Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.45	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a los resultados de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en su localidad y cómo sugeriría usted que se obtendrían	Abierta
5	Resultados de la implementación de la Herramienta - OCD	Tipo de respuesta
5.1	Desde que se implementó la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, usted considera que las condiciones de vida dentro de la ciudad han:	Opción múltiple, única respuesta
5.2	Usted considera que los principales resultados de la implementación de la Herramienta se traducen en:	Opción múltiple, única respuesta
5.3	Si considera que hay algún resultado adicional respecto a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital, méncionelo acá. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
5.5	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC]	Opción múltiple, única respuesta
5.6	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER]	Opción múltiple, única respuesta
5.7	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Cuerpo Oficial de Bomberos - UAECOB]	Opción múltiple, única respuesta

Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
5.8	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia]	Opción múltiple, única respuesta
5.9	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Desarrollo Económico]	Opción múltiple, única respuesta
5.10	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto para la Economía Social - IPES]	Opción múltiple, única respuesta
5.11	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Ambiente]	Opción múltiple, única respuesta
5.12	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Salud]	Opción múltiple, única respuesta
5.13	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Turismo]	Opción múltiple, única respuesta
5.14	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto de Desarrollo Urbano - IDU]	Opción múltiple, única respuesta
5.15	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad de Mantenimiento Vial - UMV]	Opción múltiple, única respuesta
5.16	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Movilidad]	Opción múltiple, única respuesta
5.17	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Hábitat]	Opción múltiple, única respuesta
5.18	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria Distrital de Planeación]	Opción múltiple, única respuesta
5.19	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Jardín Botánico de Bogotá]	Opción múltiple, única respuesta
5.20	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP]	Opción múltiple, única respuesta
5.21	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Empresa de Acueducto de Bogotá - EAAB]	Opción múltiple, única respuesta
5.22	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDR D]	Opción múltiple, única respuesta
5.23	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y Juventud - IDIPRON]	Opción múltiple, única respuesta
5.24	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría distrital de la mujer]	Opción múltiple, única respuesta
5.25	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Subred]	Opción múltiple, única respuesta

Nº	Caracterización del encuestado	Tipo de respuesta
5.26	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - SCRDP]	Opción múltiple, única respuesta
6	Validación de resultados de la Herramienta	Tipo de respuesta
6.1	¿Usted considera que la manera en que se implementan las Herramientas (locales y distrital) es la más eficiente?	Opción múltiple, única respuesta
6.2	Si respondió NO a la pregunta anterior ¿cómo sugeriría abordar los temas de la misma? Si respondió SI, continúe a la siguiente pregunta	Abierta
6.3	¿Usted considera que se han alcanzado los objetivos propuestos de la implementación de la Herramienta en el periodo 2013-2020?	Opción múltiple, única respuesta
6.4	Califique de 1 a 4, siendo 4 el valor más alto y el 1 el valor más bajo [¿Cuál fue la efectividad de la Herramienta para alcanzar los objetivos de control social y seguimiento a la gestión pública?]	Escala de Likert
6.5	Señale a continuación, ¿Cuáles considera usted que son los objetivos de la implementación de la Herramienta en las localidades?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.6	¿La aplicación de la Herramienta tuvo la calidad y oportunidad esperada?	Opción múltiple, única respuesta
6.7	¿Por qué considera que la aplicación de la Herramienta tuvo la calidad y oportunidad esperada? O en su defecto, ¿Por qué considera que no?	Abierta
6.8	¿Considera que la implementación de la Herramienta ha generado resultados adicionales a los planteados en los objetivos?	Opción múltiple, única respuesta
6.9	Si respondió SI a la pregunta anterior, ¿Qué resultados adicionales a los planteados en los objetivos se han logrado con la implementación de la Herramienta?	Abierta
6.10	¿Existieron factores externos que llevaron a la obtención de los resultados?	Opción múltiple, única respuesta
6.11	Si respondió Si a la pregunta anterior, ¿qué factores externos llevaron a la obtención de los resultados?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.12	Si considera que existe algún otro factor externo llevó a la obtención de los resultados, méncionelo. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta	Abierta
6.13	De los siguientes sectores, cuáles cree que deben entrar a apoyar en una mayor medida la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.14	¿Existieron sinergias con otras intervenciones? Si considera que si, con qué otros programas del distrito o la alcaldía local existieron estas sinergias?	Opción múltiple, única respuesta
6.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al instrumento en general. ¿Qué preguntas cambiaría? ¿Qué aspectos resalta?	Abierta

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

8.2. Encuestas a servidores públicos (incluidos los de la Veeduría Distrital)

Tabla 13. Encuesta a servidores públicos sobre la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital

Nº	Caracterización del encuestado	Tipo de respuesta
1.1	Nombre completo	Abierta



Nº	Caracterización del encuestado	Tipo de respuesta
1.2	Tipo de documento	Abierta
1.3	Número de documento de identidad	Abierta
1.4	Entidad a la que pertenece	Abierta
1.5	Ha trabajado usted con: (Si responde Observatorios Ciudadanos Locales, responda las secciones 2,4 y 6. Si responde Observatorio Ciudadano Distrital, responda las secciones 3,5 y 6. Si responde tanto Observatorios Ciudadanos Locales, como Observatorio Ciudadano Distrital, responda todas las secciones)	Opción múltiple, única respuesta
1.6	¿Hace cuanto participa en los procesos relacionados con la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública? (en años)	Abierta
1.7	¿Usted hizo parte de la primera evaluación a la Herramienta de Seguimiento, la cual se llevó a cabo el primer semestre del año?	Opción múltiple, única respuesta
2	Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional - OCL	Tipo de respuesta
2.1	Los Observatorios Ciudadanos Locales cuentan con suficiente participación de los ciudadanos dentro de cada una de sus etapas	Escala de Likert
2.2	Participo activamente dentro de cada una de las etapas de los Observatorios Ciudadanos locales	Escala de Likert
2.3	Desde los Observatorios Ciudadanos Locales se incentiva la participación de la ciudadanía	Escala de Likert
2.4	La Veeduría distrital está siempre dispuesta a escuchar y recoger las opiniones de la ciudadanía en el marco de los Observatorios Ciudadanos Locales	Escala de Likert
2.5	Los funcionarios de las instituciones públicas que participan en el proceso entregan la información de manera ágil y transparente	Escala de Likert
2.6	La articulación entre veeduría distrital, instituciones públicas y ciudadanía hace que el proceso de participación ciudadana sea lo más eficiente posible en mi localidad	Escala de Likert
2.7	Estoy enterado de cada una de las etapas y en qué va cada una de ellas en todo momento, dentro del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en mi localidad	Escala de Likert
2.8	¿Cuales de estas considera usted que son las razones por las cuales no participa la totalidad de la población de mi localidad, en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local en el marco de los Observatorios Ciudadanos Locales?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.9	¿Cómo califica usted la participación de la Veeduría Distrital en el marco de la implementación de la Herramienta y con su papel de articulador entre actores?	Opción múltiple, única respuesta
2.10	¿Cuales de las siguientes entidades identifica usted como presentes y activas en el proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en su localidad?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.11	¿Cuales de los siguientes mecanismos reconoce usted que podrían servir para que más gente se involucre en los procesos de control social dentro de su localidad y de esta forma participe dentro de las etapas de la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.12	Si considera que se debe incluir otro mecanismo para fomentar mayor involucramiento de la ciudadanía en los procesos de control social a la	Abierta



Nº	Caracterización del encuestado	Tipo de respuesta
	gestión pública en su localidad, mencionelos acá. De lo contrario, pase a la siguiente pregunta	
2.13	¿Cuales de los siguientes aspectos resalta usted como los principales aportes del control social como seguimiento a la gestión pública en su localidad?	Opción múltiple, respuesta múltiple
2.14	Si considera que existen otros aspectos a resaltar como aportes principales del control social como seguimiento a la gestión pública, mencionelos acá. De lo contrario pase a la siguiente pregunta	Abierta
2.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a la participación ciudadana dentro de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en su localidad	Abierta
3	Atención a la población y participación ciudadana, presencia institucional - OCD	Tipo de respuesta
3.1	El Observatorio Ciudadano Distrital cuenta con suficiente participación de los ciudadanos dentro de cada una de sus etapas	Escala de Likert
3.2	Participo activamente dentro de cada una de las etapas del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.3	Desde el Observatorio Ciudadano Distrital se incentiva la participación de la ciudadanía	Escala de Likert
3.4	La Veeduría distrital está siempre dispuesta a escuchar y recoger las opiniones de la ciudadanía en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.5	Los funcionarios de las instituciones públicas que participan en el proceso entregan la información de manera ágil y transparente en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.6	La articulación entre veeduría distrital, instituciones públicas y ciudadanía hace que el proceso de participación ciudadana sea lo más eficiente posible en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.7	Estoy enterado de cada una de las etapas y en qué va cada una de ellas en todo momento, dentro del proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital	Escala de Likert
3.8	¿Cuales de estas considera usted que son las razones por las cuales no participa la totalidad de la población, en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.9	¿Cómo califica usted la participación de la Veeduría Distrital en el marco de la implementación de la Herramienta y con su papel de articulador entre actores en el marco del Observatorio Ciudadano Distrital?	Opción múltiple, única respuesta
3.10	¿Cuales de las siguientes entidades identifica usted como presentes y activas en el proceso de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública en el Distrito?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.11	¿Cuales de los siguientes mecanismos reconoce usted que podrían servir para que más gente se involucre en los procesos de control social en todo el distrito y de esta forma participe dentro de las etapas de la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.12	Si considera que se debe incluir otro mecanismo para fomentar mayor involucramiento de la ciudadanía en los procesos de control social a la	Abierta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
	gestión pública distrital, mencionelos acá. De lo contrario, pase a la siguiente pregunta	
3.13	¿Cuales de los siguientes aspectos resalta usted como los principales aportes del control social como seguimiento a la gestión pública distrital?	Opción múltiple, respuesta múltiple
3.14	Si considera que existen otros aspectos a resaltar como aportes principales del control social como seguimiento a la gestión pública, mencionelos acá. De lo contrario pase a la siguiente pregunta	Abierta
3.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a la participación ciudadana dentro de la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital - Observatorio Ciudadano Distrital	Abierta
4	Resultados de la implementación de la Herramienta - OCL	Tipo de respuesta
4.1	Desde que se implementó la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, usted considera que las condiciones de vida dentro de las localidades en las que usted trabaja han:	Opción múltiple, única respuesta
4.2	Usted considera que los principales resultados de la implementación de la Herramienta se traducen en:	Opción múltiple, única respuesta
4.3	Si considera que hay algún resultado adicional respecto a la implementación de la Herramienta, mencionelo acá. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.4	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Alcaldía Local]	Opción múltiple, única respuesta
4.5	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC]	Opción múltiple, única respuesta
4.6	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER]	Opción múltiple, única respuesta
4.7	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Cuerpo Oficial de Bomberos - UAECOB]	Opción múltiple, única respuesta
4.8	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia]	Opción múltiple, única respuesta
4.9	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Desarrollo Económico]	Opción múltiple, única respuesta
4.10	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto para la Economía Social - IPES]	Opción múltiple, única respuesta
4.11	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Ambiente]	Opción múltiple, única respuesta
4.12	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Salud]	Opción múltiple, única respuesta
4.13	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Turismo]	Opción múltiple, única respuesta

Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
4.14	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto de Desarrollo Urbano - IDU]	Opción múltiple, única respuesta
4.15	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad de Mantenimiento Vial - UMV]	Opción múltiple, única respuesta
4.16	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Movilidad]	Opción múltiple, única respuesta
4.17	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Hábitat]	Opción múltiple, única respuesta
4.18	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria Distrital de Planeación]	Opción múltiple, única respuesta
4.19	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Jardín Botánico de Bogotá]	Opción múltiple, única respuesta
4.20	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP]	Opción múltiple, única respuesta
4.21	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Empresa de Acueducto de Bogotá - EAAB]	Opción múltiple, única respuesta
4.22	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDRD]	Opción múltiple, única respuesta
4.23	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y Juventud - IDIPRON]	Opción múltiple, única respuesta
4.24	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría distrital de la mujer]	Opción múltiple, única respuesta
4.25	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Subred]	Opción múltiple, única respuesta
4.26	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Subdirección Local para la Integración Social - SLIS]	Opción múltiple, única respuesta
4.27	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Dirección Local de Educación - DILE]	Opción múltiple, única respuesta
4.28	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - SCRDP]	Opción múltiple, única respuesta
4.29	¿Qué tan satisfecho se encuentra usted con los resultados que se han producido como consecuencia a la implementación de la Herramienta?	Opción múltiple, única respuesta
4.30	¿Cuales considera usted que han sido los principales cuellos de botella en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública?	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.31	Si considera algún cuello de botella adicional a los anteriormente mencionados respecto a la implementación de la Herramienta de	Abierta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
	Seguimiento a la Gestión Pública mencionelo acá. De lo contrario continúe a la siguiente pregunta	
4.32	En términos de resultados de la implementación de la Herramienta, ha identificado que en las localidades se ha logrado avanzar en mayor medida en:	Opción múltiple, única respuesta
4.33	En términos de resultados de la implementación de la Herramienta, ha identificado que en las localidades NO se ha logrado avanzar en ninguna medida en:	Opción múltiple, única respuesta
4.34	Seleccione a continuación los pasos con los que se familiariza o conoce respecto a la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.35	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores cuellos de botella en el marco de la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.36	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores eficiencias en el marco de la implementación de la Herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.37	Seleccione las variables que considere importantes y que se deben tener en cuenta a la hora de implementar la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública.	Opción múltiple, respuesta múltiple
4.38	Si identifica alguna otra variable que no se haya mencionado en la pregunta anterior y que considere se debe tener en cuenta a la hora de implementar la Herramienta, méncionela aca. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta	Abierta
4.39	¿Usted considera que dentro de la implementación de la Herramienta se tienen en cuenta las particularidades de las localidades y se diagnostican de manera precisa?	Opción múltiple, única respuesta
4.40	¿Por qué considera que dentro de la implementación de la Herramienta se tienen o no en cuenta las particularidades de las localidades y se diagnostican de manera precisa? (de acuerdo a su respuesta anterior)	Abierta
4.41	¿Usted considera que la Herramienta debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación?	Opción múltiple, única respuesta
4.42	¿Por qué considera que la Herramienta debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación? Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.43	¿Usted considera que la Herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año ¿Por qué?	Opción múltiple, única respuesta
4.44	¿Por qué considera que la Herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año. Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
4.45	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a los resultados de la implementación de la Herramienta de seguimiento a la gestión pública y cómo sugeriría usted que se obtendrían	Abierta
5	Resultados de la implementación de la herramienta - OCD	Tipo de respuesta
5.1	Desde que se implementó la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, usted considera que las condiciones de vida dentro de la ciudad han:	Opción múltiple, única respuesta

Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
5.2	Usted considera que los principales resultados de la implementación de la Herramienta se traducen en:	Opción múltiple, única respuesta
5.3	Si considera que hay algún resultado adicional respecto a la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital, mencionalo acá. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
5.5	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC]	Opción múltiple, única respuesta
5.6	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER]	Opción múltiple, única respuesta
5.7	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Cuerpo Oficial de Bomberos - UAECOB]	Opción múltiple, única respuesta
5.8	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia]	Opción múltiple, única respuesta
5.9	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la Herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Desarrollo Económico]	Opción múltiple, única respuesta
5.10	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Instituto para la Economía Social - IPES]	Opción múltiple, única respuesta
5.11	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Ambiente]	Opción múltiple, única respuesta
5.12	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria de Salud]	Opción múltiple, única respuesta
5.13	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Turismo]	Opción múltiple, única respuesta
5.14	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Instituto de Desarrollo Urbano - IDU]	Opción múltiple, única respuesta
5.15	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Unidad de Mantenimiento Vial - UMV]	Opción múltiple, única respuesta
5.16	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Movilidad]	Opción múltiple, única respuesta
5.17	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría Distrital de Hábitat]	Opción múltiple, única respuesta
5.18	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaria Distrital de Planeación]	Opción múltiple, única respuesta
5.19	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Jardín Botánico de Bogotá]	Opción múltiple, única respuesta
5.20	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP]	Opción múltiple, única respuesta



Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
5.21	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Empresa de Acueducto de Bogotá - EAAB]	Opción múltiple, única respuesta
5.22	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDRDR]	Opción múltiple, única respuesta
5.23	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y Juventud - IDIPRON]	Opción múltiple, única respuesta
5.24	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría distrital de la mujer]	Opción múltiple, única respuesta
5.25	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Subred]	Opción múltiple, única respuesta
5.28	¿Cómo considera usted el aporte en el marco de la implementación de la herramienta de las siguientes entidades? [Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - SCRDR]	Opción múltiple, única respuesta
5.29	¿Qué tan satisfecho se encuentra usted con los resultados que se han producido como consecuencia a la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital?	Opción múltiple, única respuesta
5.30	¿Cuales considera usted que han sido los principales cuellos de botella en la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital?	Opción múltiple, respuesta múltiple
5.31	Si considera algún cuello de botella adicional a los anteriormente mencionados respecto a la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital mencionelo acá. De lo contrario continúe a la siguiente pregunta	Abierta
5.32	En términos de resultados de la implementación de la herramienta, ha identificado que en el distrito se ha logrado avanzar en mayor medida en:	Opción múltiple, única respuesta
5.33	En términos de resultados de la implementación de la herramienta, ha identificado que en el distrito NO se ha logrado avanzar en ninguna medida en:	Opción múltiple, única respuesta
5.34	Seleccione a continuación los pasos con los que se familiariza o conoce respecto a la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital	Opción múltiple, respuesta múltiple
5.35	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores cuellos de botella en el marco de la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital	Opción múltiple, respuesta múltiple
5.36	De los siguientes, seleccione el paso en el cual identifica mayores eficiencias en el marco de la implementación de la herramienta	Opción múltiple, respuesta múltiple
5.37	Seleccione las variables que considere importantes y que se deben tener en cuenta a la hora de implementar la herramienta de seguimiento a la gestión pública.	Opción múltiple, respuesta múltiple
5.38	Si identifica alguna otra variable que no se haya mencionado en la pregunta anterior y que considere se debe tener en cuenta a la hora de implementar la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital, menciónela aca. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta	Abierta

Nº	<i>Caracterización del encuestado</i>	<i>Tipo de respuesta</i>
5.41	¿Usted considera que la herramienta de seguimiento a la gestión pública distrital debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación?	Opción múltiple, única respuesta
5.42	¿Por qué considera que la herramienta debe seguir aplicándose de manera integral y contemplando todos los indicadores al momento de su aplicación? Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
5.43	¿Usted considera que la herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año	Opción múltiple, única respuesta
5.44	¿Por qué considera que la herramienta debería aplicarse de manera segmentada? Es decir, el levantamiento de los indicadores y subindicadores debe aplicarse de manera segmentada en diferentes momentos del año. Si respondió NO a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.	Abierta
5.45	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al capítulo anterior referente a los resultados de la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública y cómo sugeriría usted que se obtendrían	Abierta
6	Validación de resultados de la herramienta	Tipo de respuesta
6.1	¿Usted considera que la manera en que se implementa la herramienta de seguimiento a la gestión pública tanto local como distrital es la más eficiente?	Opción múltiple, única respuesta
6.2	Si respondió NO a la pregunta anterior ¿cómo sugeriría abordar los temas de la misma? Si respondió SI, continúe a la siguiente pregunta	Abierta
6.3	¿Usted considera que se han alcanzado los objetivos propuestos de la implementación de las herramientas tanto locales como distrital en el periodo 2013-2020?	Opción múltiple, única respuesta
6.4	Califique de 1 a 4, siendo 4 el valor más alto y el 1 el valor más bajo [¿Cuál fue la efectividad de la herramienta para alcanzar los objetivos de control social y seguimiento a la gestión pública?]	Escala de Likert
6.5	Señale a continuación, ¿Cuáles considera usted que son los objetivos de la implementación de la herramienta en las localidades?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.5	Señale a continuación, ¿Cuáles considera usted que son los objetivos de la implementación de la herramienta en el distrito?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.6	¿La aplicación de la herramienta tuvo la calidad y oportunidad esperada?	Opción múltiple, única respuesta
6.7	¿Por qué considera que la aplicación de la herramienta tuvo la calidad y oportunidad esperada? O en su defecto, ¿Por qué considera que no?	Abierta
6.8	¿Considera que la implementación de la herramienta ha generado resultados adicionales a los planteados en los objetivos?	Opción múltiple, única respuesta
6.9	Si respondió SI a la pregunta anterior, ¿Qué resultados adicionales a los planteados en los objetivos se han logrado con la implementación de la herramienta?	Abierta
6.10	¿Existieron factores externos que llevaron a la obtención de los resultados?	Opción múltiple, única respuesta
6.11	Si respondió Si a la pregunta anterior, ¿qué factores externos llevaron a la obtención de los resultados?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.12	Si considera que existe algún otro factor externo llevó a la obtención de los resultados, menciónelo. De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta	Abierta



Nº	Caracterización del encuestado	Tipo de respuesta
6.13	De los siguientes sectores, cuáles cree que deben entrar a apoyar en una mayor medida la implementación de la herramienta?	Opción múltiple, respuesta múltiple
6.14	¿Existieron sinergias con otras intervenciones? Si considera que si, con qué otros programas del distrito o la alcaldía local existieron estas sinergias?	Abierta
6.15	Escriba aquí qué observaciones tiene frente al instrumento en general. ¿Qué preguntas cambiaría? ¿Qué aspectos resalta? MUCHAS GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN	Abierta

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.

8.3. Entrevistas semiestructuradas a Observatorios y servidores públicos

1. Identificación entrevistado

Nombre completo entrevistado:

Tipo de documento entrevistado:

Número de documento de identidad entrevistado:

Localidad entrevistado:

2. Atención a la población

2.1. Describa por favor el proceso de atención a la ciudadanía por parte de las instituciones públicas en el marco de la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública

2.2. ¿Usted cree que el proceso de atención a la ciudadanía se genera de la manera más eficiente? ¿qué aspectos resaltaría? ¿qué oportunidades de mejora identifica?

2.3. ¿Qué instituciones además de la Veeduría Distrital identifica como partícipes de los procesos de atención a la ciudadanía en el marco de los Observatorios? ¿Cuáles no identifica como presentes?

3. Participación ciudadana

3.1. ¿Considera usted que se involucra al total de la ciudadanía en los procesos de participación ciudadana en el marco de los Observatorios y de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública? ¿Por qué si o por qué no?

3.2. ¿Qué incentivos cree usted que funcionarían para lograr mayor participación ciudadana en su localidad? (Si son funcionarios, en general)



3.3.¿Considera usted que las entidades entregan toda la información en el marco de la aplicación de la herramienta de seguimiento? ¿Por qué si o por qué no?

4. Presencia institucional

4.1.Comente su percepción respecto a la presencia institucional por parte de las entidades que tradicionalmente participan en los procesos de implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública. Argumente su respuesta.

5. Resultados de la Herramienta y Observatorios

5.1.Comente su percepción respecto a los siguientes aspectos, antes y después de la implementación de la herramienta de seguimiento a la gestión pública:

- 5.1.1. Calidad de vida
- 5.1.2. Aporte de las diferentes instituciones
- 5.1.3. Implementación de las diferentes etapas de la herramienta
- 5.1.4. Cuellos de botella en etapas de la implementación de la herramienta
- 5.1.5. Avance en obras en las localidades, por parte de las distintas organizaciones
- 5.1.6. Eficiencia en la implementación de la herramienta
- 5.1.7. Particularidades de las localidades
- 5.1.8. Identificación de resultados y objetivos
- 5.1.9. Logro de resultados y objetivos
- 5.1.10. Pertinencia de los indicadores y subindicadores
- 5.1.11. Factores externos en el control social y seguimiento a la gestión pública
- 5.1.12. Sinergias con otras estrategias

8.4. Descripción de la cadena de valor

En términos de la cadena de valor, se ajustó la misma de acuerdo con los hallazgos obtenidos en la evaluación de resultados, presentándose de la siguiente manera:

Tabla 14. Cadena de valor

No.	Aspecto de los Observatorios	Descripción
1. Insumos		
Objetivos de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública a través de los Observatorios Ciudadanos.		
1	Objetivo general	Establecer lineamientos para el ejercicio del control social y para efectos de la petición o rendición de cuentas permanente.
2	Objetivos específicos	-Generar un diagnóstico que permita a la ciudadanía valorar la gestión de las autoridades públicas del orden local y distrital

No.	Aspecto de los Observatorios	Descripción
		<ul style="list-style-type: none"> -Hacer control social en términos de las condiciones mínimas indispensables para el desarrollo integral del territorio y de las comunidades. -Identificar temas que son del interés de la ciudadanía de acuerdo con su progresión, avance, retroceso o estancamiento. -Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos
Marco Normativo		
3	Normatividad Internacional	Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local (basada en el estándar internacional 18091:2014)
4	Normatividad Nacional	<ul style="list-style-type: none"> -<u>Constitución Política de Colombia</u>, que en sus artículos 1, 2, 20, 23, 74, 92, 103 y 270, establece que el Estado colombiano es democrático y está basado en la participación ciudadana. -<u>Ley 850 de 2003</u>, “por medio de la cual se reglamentan las Veedurías Ciudadanas” modificada y adicionada en los artículos 66, 67, 68 y 70 de la Ley 1757 de 2015. -<u>Ley 1474 de 2011</u>, “por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”. -<u>Ley 1712 de 2014</u>, “por medio de la cual se regula el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio y garantía de la misma”. -<u>Ley Estatutaria 1757 de 2015</u>, “por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática”.
5	Normatividad Distrital	<ul style="list-style-type: none"> -<u>Acuerdo Distrital 131 de 2004</u>, “por el cual se establecen informes de rendición de cuentas de la gestión contractual y administrativa a cargo del Distrito, sus localidades y entidades descentralizadas, y se dictan otras disposiciones”. -<u>Decreto Distrital 448 de 2007</u>, “por el cual se crea y estructura el Sistema Distrital de Participación Ciudadana”. -<u>Acuerdo Distrital 380 de 2009</u>, “por el cual se modifica el Acuerdo 131 de 2004”, establece en su artículo 1 que: [L]a Administración Distrital, a través del Alcalde Mayor, presentará en el mes de marzo de cada año, un informe de Rendición de Cuentas de la Gestión Contractual y Administrativa a la ciudadanía en general, contentivo del balance de resultados de los objetivos, políticas, programas y estrategias adelantadas en el marco del Plan de Desarrollo Distrital, en términos de eficiencia, eficacia y efectividad en el desempeño de cada uno de los sectores”.



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>-Decreto Distrital 371 de 2010, “por el cual se establecen lineamientos para preservar y fortalecer la transparencia y para la prevención de la corrupción en las Entidades y Organismos del Distrito Capital”, cuyo artículo 4 establece las obligaciones que tienen los servidores públicos con miras a garantizar la existencia, promoción y desarrollo de procesos de participación ciudadana, en el marco de la Constitución y la ley.</p> <p>-Decreto Distrital 101 de 2010, “por medio del cual se fortalece institucionalmente a las Alcaldías Locales, se fortalece el esquema de gestión territorial de las entidades Distritales en las localidades se desarrollan instrumentos para una mejor gestión administrativa y se determinan otras disposiciones”.</p> <p>-Decreto Distrital 503 de 2011, “por el cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital” y se establece “que de conformidad con el artículo 2 de la Constitución política, entre los fines esenciales del Estado se establece el de garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación”.</p>
6	Metas plan de desarrollo (2012- 2016)	<p>En el Plan Distrital de Desarrollo “Bogotá Humana, 2012-2016”:</p> <p>-Programa 26 del PDD (artículo 38): Transparencia, probidad, lucha contra la corrupción y control social efectivo e incluyente.</p> <p>Las contribuciones de la Veeduría Distrital se concretan a través del proyecto de inversión 737 “Bogotá promueve el control social para el cuidado de lo público y lo articula al control preventivo” que tiene 2 metas a saber:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Construir 7 alianzas público privadas, para el control social a la contratación, a la interventoría y la gestión pública, en movilidad, salud, educación, integración social, hábitat ambiente, economía popular, y seguridad ciudadana. - Implementar 32 procesos (por sector y localidad) de control social y de veeduría especializada en movilidad, salud, educación, cultura, ambiente, hábitat, gobiernos locales, integración social, discapacidad, economía popular, productividad y competitividad, recolección de basuras, servicios públicos, seguridad y convivencia ciudadana, mujer, infancia, adolescencia, juventud y adulto mayor.

<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		En la segunda meta propuesta, se ubican los Observatorios Ciudadanos.
Condiciones para la implementación de la metodología (Formación y competencias)		
9	Formación y/o capacitación para Servidores Públicos	<p>Desde la Delegada para la Participación y los Programas Especiales al inicio de cada administración se capacita y sensibiliza a los servidores públicos de las oficinas de participación (u otras que disponga el Alcalde Local) en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública.</p> <p>Así mismo, al realizar ajustes a la Herramienta de Seguimiento, se socializan con los referentes locales y gestores de las entidades Distritales que participan del proceso de control social.</p>
10	Formación y/o capacitación para Ciudadanos encargados de los OC	<p>Desde el inicio de la estrategia se ha brindado una oferta formativa permanente acompañada del apoyo técnico y logístico que, desde la Delegada para la Participación y Programas Especiales de la Veeduría Distrital, le brindan a los Observatorios Ciudadanos, en sus espacios de reunión semanal, quincenal, mensual o esporádica.</p> <p>De igual forma se han estructurado varias etapas de formación que ha sido ofertada a los ciudadanos participantes de las estrategias de control social a lo largo de cada vigencia. Por mencionar algunas:</p> <p>Periodo 2012-2016: Talleres y formación específica en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública, estructura del Distrito y normatividad asociada a la participación y el control social; Catedra Ciro Angarita Barón; Estructuración, implementación y difusión de un Plan Pedagógico (8 sesiones, 100 participantes, 50 certificados); y la formación brindada por la Entidad a la ciudadanía en general, entre otros.</p> <p>Periodo 2016-2020: Oferta de formación presencial y formación virtual de la Veeduría Distrital; Catedra Ciro Angarita Barón; Foros, Talleres y Eventos ofrecidos por los diferentes centros de gestión de la Veeduría Distrital (Innovación, Contratación, Quejas, Participación, Transparencia); articulación con la Escuela de Participación de IDPAC (10 módulos); Formación en temas de interés expresados por los Observatorios Ciudadanos: Plataforma Colibrí; Normatividad asociada a la participación ciudadana: Ley de transparencia y acceso a la información pública (Ley 1712 de 2014); Índice de Transparencia de Bogotá 2016-2017</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		(ITB); Tablero de Control Ciudadano; Control Social oportuno y efectivo (Contratación Pública I y II); Formulación y seguimiento a proyectos en el marco de los Planes de Desarrollo; entre otras actividades realizadas.
11	Sistemas de información	<p>Sistematización de la información de lo que va ocurriendo en los Observatorios: La ruta metodológica contempla unos instrumentos para recopilar la información que se genere en cada una de las etapas tales como: matrices en Excel para registrar el ejercicio de pre dictamen, dictamen y seguimiento, así como formatos de pactos y/o verificación para cada uno de los subindicadores que contempla la Herramienta de Seguimiento.</p> <p>Desde la Veeduría Distrital se generan los informes de la implementación de la Herramienta donde se recopila los resultados del proceso de verificación en 10 localidades priorizadas.</p> <p>Comunicación con los Observatorios: La mayoría de los OCL cuentan con grupos por WhatsApp manteniendo comunicación permanente sobre las actividades internas del Observatorio y temas de interés de la localidad, de igual forma se hacen llamadas telefónicas a quienes no tienen esta herramienta y correos electrónicos para compartir informes y documentos de trabajo.</p> <p>Antes de la emergencia sanitaria causada por el Covid-19 se realizaban reuniones presenciales cada 8 o 15 días en las localidades (según lo disponga cada Observatorio), en la actualidad hemos implementado con algunos OCL videoconferencias por Meets o Zoom para avanzar en el trabajo interno.</p>
12	Recurso humano: Ciudadanos encargados de los Observatorios Ciudadanos.	<p>Los Observatorios Ciudadanos están integrados por personas que tienen conocimiento sobre los problemas y las potencialidades del territorio en el que habitan. A su vez, los diferentes ciudadanos que lo integran participan en representación de organizaciones e instancias de participación ciudadana, o a título individual. La diversidad de los participantes es una de las características principales, dado que son organizaciones abiertas que permiten la participación de personas de diferentes rangos etarios, géneros, orientaciones sexuales o intereses en temas particulares (ambiente, movilidad, salud, educación, etc.). Esto permite enriquecer el ejercicio del control social a partir de miradas que conjugan diversas formas de comprender y describir tanto los problemas distritales como las posibles soluciones a los mismos (Veeduría Distrital, 2017).</p>

<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>												
13	Recurso humano: de Servidores Públicos	<p>Al interior de la Delegada para la Participación y los Programas Especiales se ha dispuesto de un equipo territorial de 10 personas que atienden diversos temas de las localidades entre ellos el apoyo técnico a los Observatorios Ciudadanos.</p> <p>En las Alcaldías Locales se establece comunicación directa con un referente de la oficina de participación (por lo general) quien es el encargado de coordinar al interior de la entidad la entrega de información y asistencia a los espacios de diálogo de cada área de acuerdo a los temas que contempla la Herramienta de Seguimiento.</p> <p>Para el caso de las entidades Distritales que son responsables de dar respuesta al Observatorio Ciudadano, asiste el gestor territorial asignado para cada localidad; las entidades que en la actualidad participan en la implementación de la Herramienta de Seguimiento Local son: Subred Integrada de Servicios de Salud Sur, Sur Occidente, Centro Oriente y Norte, DILE, EAAB, IDIGER, IDIPRON, IDPAC, SDCSJ, SLIS, UAECOB, CAR, IDPYBA, IDR, IDU, IDT, IPES, JBB, SCR, SDDE, SDM, SDA, SDHT, SDMujer, TRANSMILENIO S.A, UAESP y UMV.</p>												
14	Recursos Financieros, metas del Plan de Desarrollo	<p>En el PDD 2012-2016 Bogotá Humana. Según Ficha EBI proyecto 737 “Bogotá promueve el control social para el cuidado de lo público y lo articula al control preventivo”.</p> <p>Descripción: Asistencia técnica para el fortalecimiento y articulación de proceso y alianzas público-privadas para el control social incidente territorial y sectorialmente.</p> <p>Presupuesto: *En millones de pesos de 2015</p> <table border="1" data-bbox="673 1367 1333 1436"> <thead> <tr> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>84</td> <td>589</td> <td>412</td> <td>496</td> <td>500</td> <td>2,090</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nota: Este proyecto tiene dos metas asociadas, la estrategia de Observatorios Ciudadanos se ubica en la meta de “Implementar 32 procesos (por sector y localidad) de control social y de veeduría especializada...”</p>	2012	2013	2014	2015	2016	Total	84	589	412	496	500	2,090
2012	2013	2014	2015	2016	Total									
84	589	412	496	500	2,090									
15	Recursos Tecnológicos	<p>Los recursos tecnológicos como computador y/o video beam con los que cuentan los integrantes de los OCL en una minoría son brindados por la Alcaldía Local como es el caso del OCL de San Cristóbal; pero en su gran mayoría los ciudadanos deben disponer de los recursos tecnológicos personales para realizar las labores de control social.</p>												
16	Recursos de infraestructura física	<p>Algunas Alcaldías Locales ofrecen un espacio (salón y/o auditorio) semanalmente para que el OCL pueda reunirse, otros deben gestionarlo con alguna entidad con sede en la localidad o</p>												



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>por sus propios medios en cafeterías o viviendas de los ciudadanos.</p> <p>La Veeduría Distrital ha dispuesto la Casa Ciudadana de Control Social como sitio de encuentro de los OCL que deseen usar este espacio, por ubicación geográfica el OCL de Teusaquillo, Los Mártires y el Distrital son los que se han beneficiado de este espacio.</p>
17	Procesos: Línea Base de la Política Publica	<p>En el año 2012 la Veeduría Distrital, en los países de la región como lo fueron Brasil, México, Argentina, Bolivia y Paraguay y por supuesto la misma Colombia y entre otros, realizo un análisis comparativo de diferentes iniciativas y herramientas para promover procesos de control y seguimiento a la gestión de políticas públicas desde una perspectiva ciudadana, con el objetivo de materializar procesos permanentes de petición y/o rendición de cuentas.</p> <p>Entre los diferentes análisis y comparaciones de iniciativas y herramientas, se identificó que el estándar internacional ISO/IWA 4 (ISO 18091), permite articular diferentes procesos, espacios e instancias de participación y convocar a quienes no han participado; ya que permite la observancia de los planes de desarrollo local y distrital, incluyendo una perspectiva más amplia sobre asuntos del desarrollo, que permite considerar instrumentos de política pública de mediano y largo plazo, posibilitando la generación permanente de espacios de diálogo e interacción entre la ciudadanía y el gobierno, que involucre formas innovadoras de participación por la vía de nuevas tecnologías, centrándose en verificaciones técnicas y objetivas.</p> <p>Con los atributos anteriormente descritos, la Veeduría contemplo la conformación de los Observatorios Ciudadanos y la utilización del “sistema de diagnóstico para gobiernos locales confiables e inicia su implementación para Bogotá a finales del 2012. Con la implementación de este Estándar Internacional, se busco crear espacios permanentes de diálogo, acceso a la información y de control social por parte de las organizaciones sociales, constituidas en Observatorios Ciudadanos, que en interacción con su gobierno local; buscan hacer exigible la garantía de los derechos constitucionales, a través de la identificación de alertas tempranas que permite a la administración pública actuar en consecuencia para prevenir la corrupción y las condiciones que la generan.</p> <p>Adicionalmente la herramienta brinda desde un enfoque holístico los siguientes enfoques: i) de abajo hacia arriba, ii) de mínimos, iii) de integralidad, iv) donde los resultados importan, v) sistémico, vi) con anclajes, vii) de redes de</p>



No.	Aspecto de los Observatorios	Descripción
		<p>políticas públicas, viii) de transversalidad (horizontal y vertical), viii) entrado en la coherencia, ix) de comunicación, x) de liderazgo, xi) con enfoque político desde lo técnico, xii) de aprendizaje, xiii) donde los procesos siguen a los resultados, y xiv) donde los ciudadanos y las ciudadanas miden y verifican los resultados.</p> <p>En conclusión el proceso de verificación que se realiza través de la metodología ISO/IWA4 (ISO18091), no es un proceso de auditoría ni de fiscalización, es un ejercicio ciudadano que pretende constatar las acciones de gobierno en un territorio determinado a través de unas evidencias pactadas tanto por la ciudadanía como por su gobierno, que a su vez no se basa la percepción ciudadana, sino que implica una medición con base en evidencias pactadas entre ciudadanía y gobierno, lo que permite una constatación objetiva de las acciones de gobierno. Propendiendo para que los indicadores y sub-indicadores de la herramienta midan el estado de los temas de gobierno considerados desde una perspectiva de mínimos indispensables. Esto quiere decir que la herramienta evalúa no sólo las competencias, sino que desde las responsabilidades indaga sobre qué se está haciendo para mejorar la calidad de vida de la ciudadanía. (<i>Informe de gestión 2014, Veeduría Distrital, Pagina Web VD</i>).</p>
18	Procesos: Formulación de la herramienta de seguimiento a la gestión local a través de los OC	<p>La Herramienta la implementa la Veeduría Distrital a través de la estrategia de Observatorios Ciudadanos, que participan activamente en los procesos de revisión, ajuste y mejora de la Herramienta.</p> <p>Los Observatorios Ciudadanos Locales, son claves a la hora de realizar la revisión y ajuste de la Herramienta, pues es a partir de sus propuestas que se han incorporado temas o subindicadores (ejemplo, Relleno Sanitario, Agricultura Urbana, entre otros).</p>
19	Procesos: Formulación del Plan de Acción de la de la herramienta de seguimiento a la gestión local a través de los OC	<p>Los planes de acción o planes de trabajo de cada Observatorio Ciudadano están ligado a las etapas de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la gestión Pública (ver casilla 28.)</p> <p>El equipo de la VDPPE, apoya la elaboración de estos planes de trabajo donde cada etapa puede ser una o varias actividades a considerar: 1) Mesas de Pactos, 2) revisión de Evidencias, 3) Mesas de Verificación, 4) presentación de resultados, 5) Mesas de Seguimiento.</p> <p>Es así como por ejemplo en la etapa 4) presentación de resultados, se incluirán acciones puntuales de sistematización y análisis de información, preparación de presentación,</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		elaboración de informes, entre otras, culminando regularmente en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas, y dando paso a las demás etapas previstas por la metodología.
2. Procesos		
Operación y gestión		
21	Promoción para ampliación de los OC en localidades donde no se tienen	La Veeduría Distrital esta adelantado acciones para que un grupo de ciudadanos de la localidad de Bosa y Chapinero interesados en ejercer control social se constituyan como OCL de la localidad con el acompañamiento técnico de la Veeduría Distrital para la implementación ciudadana de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local (basada en el estándar internacional ISO 18091:2014)
22	Alianzas con entidades que tengan competencias relacionadas con la implementación de la herramienta	<p>Se ha dado la oportunidad de articular la oferta en temas de formación a los ciudadanos con las distintas entidades que participan del proceso, así como también se ha dado la colaboración para realizar visitas al terreno de proyectos estratégicos para la ciudad.</p> <p>Por ejemplo, se ofreció una jornada de formación a los Observatorios Ciudadanos con la UAESP, abordando toda la oferta de servicios de la entidad.</p> <p>Se articularon capacitaciones con la Escuela de Participación del IDPAC, dirigidas a los OC en 10 módulos temáticos.</p> <p>Se articularon visitas con la SDSCJ al C4 y la Cárcel Distrital.</p>
23	Relaciones interinstitucionales (Alcaldías Locales)	<p>Los OCL mantienen relaciones directas con las Alcaldías Locales y entidades Distritales que participan en el territorio local, estas relaciones deben ser cordiales</p> <p>Con las Alcaldías Locales se debe mantener un diálogo constructivo para abordar y dar cumplimiento a cada una de las etapas de la ruta metodológica de implementación de la Herramienta de Seguimiento de no ser así el proceso se obstaculiza y no se logra el objetivo que es adelantar un proceso de control social eficiente y la adecuada petición y rendición de cuentas por parte de la Administración Local y Distrital</p>
24	Procesos: Ejecución del Plan de Acción de la de la herramienta de seguimiento a la gestión local a través de los OC	La ejecución del Plan de acción de los OC, se realiza dándole cumplimiento a las etapas previstas en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local.
25	Procesos: Seguimiento del Plan de Acción de la herramienta de seguimiento a la gestión local a través de los OC	El seguimiento a los planes de acción se realiza al finalizar cada una de las etapas previstas en la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local, dando como resultado un informe con corte a cada etapa: Mesas de Pactos, Mesas de Verificación y Mesas de Seguimiento. Se



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>recoge en cada informe las etapas previamente abordadas y se sistematizan los resultados de los Observatorios Ciudadanos en la implementación de la Herramienta, con las observaciones, recomendaciones y solicitudes realizadas a las entidades.</p> <p>En cada vigencia se presentan los resultados de la implementación de la Herramienta, haciendo énfasis en cada una de las etapas y el estado de cada proceso con los Observatorios Ciudadanos.</p>
26	Ajustes a la herramienta cómo creación o supresión de Subindicadores	<p>El proceso para el ajuste de la Herramienta ISO 18091 fue el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En primer lugar, una consulta a los Observatorios Ciudadanos con el propósito de recoger sus observaciones y sugerencias a la herramienta, y así lograr mayor pertinencia y relación con la realidad local y distrital. - Identificación de las dificultades presentadas durante los procesos de verificación en las localidades. Especialmente en lo que se refiere a la pertinencia de algunos subindicadores. - Análisis sobre la importancia de darle marco conceptual a la Herramienta de Verificación ISO 18091 desde los Derechos Humanos. - Organización de grupos de trabajo por temas y sectores de política y derechos. - Revisión exhaustiva de los temas de política sectorial del Distrito, de programas y proyectos, para identificar las líneas generales de intervención que trasciendan los planes de desarrollo. - Acopio de documentos relativos a los Derechos Humanos como noción general y a cada derecho humano en específico. - Lectura de los textos acopiados para identificar el marco general de los derechos, los atributos, los estándares y las condiciones de cada derecho humano que deben ser garantizadas por los gobiernos - Revisión y ajuste de los subindicadores para enmarcarlos en la perspectiva de los derechos humanos y darles el énfasis de resultados o impactos - Formulación de la Herramienta ajustada y elaboración de los formatos de pacto correspondientes. - Capacitación a los Observatorios locales mediante la presentación de la Herramienta ajustada y los pasos a seguir durante todo el proceso de verificación. - Diseño de formatos faltantes como el de organización y entrega de las evidencias por parte de las entidades. - Revisión de formatos adjuntos a la Herramienta de Verificación: guiones, de pactos, de verificación, entre otros.



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<ul style="list-style-type: none"> - Ajuste y complementación del glosario de términos y elaboración de uno con la estructura administrativa del Distrito Capital. - Diseño de guías de acción para cada uno de los momentos del proceso de verificación - Presentación y formación sobre la Herramienta ajustada a los Observatorios Ciudadanos. - Presentación de la Herramienta de Verificación ante las administraciones locales. <p>Se identifican los siguientes ajustes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ISO/IWA 4: Periodo 2013-2014, Primera versión de herramienta se comienza a adaptar al contexto nacional y distrital. - Herramienta ISO 18091 de 2014: Periodo 2014-2015. La herramienta se ajusta a necesidades propias de cada territorio, se cuenta con una Herramienta base, que cuenta con cambios de localidad en localidad en número de subindicadores (subtemas). - Herramienta ISO 18091 de 2014: Periodo 2015-2016, se cuenta con una herramienta ajustada al enfoque de derechos humanos, es una herramienta que integra los subindicadores del ámbito distrital y local en un solo instrumento, indicando cuando sea el caso si aplica o no. Se hace de difícil lectura y trazabilidad. - Herramienta de Seguimiento a la gestión Pública Local y Distrital (basada en el estándar ISO 18091 de 2014)- version2017: Periodo 2016-2017: se ajusta nuevamente la herramienta en dos instrumentos, una local y otra distrital. Se revisan los ajustes en el marco del enfoque de derechos y se agregan nuevos subindicadores producto del ejercicio de revisión. - Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital (basada en el estándar ISO 18091 de 2014)- version2019: Periodo 2018-2019: Se modifican subindicadores, se incluyen subindicadores, se ajustan responsables por parte de las entidades. Última versión de la herramienta.
<p>Ruta metodológica de la implementación de la Herramienta de Seguimiento Semaforización de la Herramienta (Dictámenes)</p>		
27	Sistema de semaforización de herramienta (Dictámenes)	<p>Cambia (rojo): No existe suficiente evidencia que permita concluir que el Gobierno atiende el tema de forma adecuada para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos.</p> <p>En rojo se semaforizan los indicadores que están en un nivel inaceptable de acuerdo con los parámetros de medición de la Herramienta de Seguimiento o que no son respaldados con evidencias. Este dictamen constituye una alerta para las</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>administraciones y les exige generar cambios en la gestión y en la generación de diálogos transparentes con la ciudadanía.</p> <p>Mejora (amarillo): El Gobierno tiene un nivel por debajo de lo aceptable en términos de las prácticas mínimas indispensables para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos.</p> <p>En amarillo se semaforizan los indicadores que están en un nivel por debajo de lo aceptable de acuerdo con los parámetros de medición de la Herramienta de Seguimiento o aquellos para los cuales las entidades aportaron evidencia parcial. Estos indicadores dan un mensaje de alerta a la Administración Distrital para incorporar acciones encaminadas a mejorar la gestión.</p> <p>Avanza (verde): El Gobierno presenta a la ciudadanía la evidencia solicitada para demostrar que tiene un nivel aceptable en relación con las prácticas mínimas indispensables para garantizar calidad de vida a sus ciudadanos.</p> <p>En verde se semaforizan los indicadores que cumplen con las prácticas mínimas de acuerdo con los parámetros de medición de la Herramienta de Seguimiento y cuando se hace entrega completa de la evidencia solicitada. Da un mensaje a las entidades y a la Administración Distrital sobre su avance en la gestión.</p>
28	Fases de la ruta metodológica	<p>i. Mesas de pactos: Se refieren al momento de encuentro entre la ciudadanía y la Administración Distrital, en el cual se acuerdan la entrega de información objeto de verificación por parte de los ciudadanos que será la fuente para la valoración por parte de estos últimos de cada uno de los ejes de la Herramienta de Seguimiento.</p> <p>ii. Revisión de evidencias: Es la información enviada por la Administración Distrital a la ciudadanía con el fin de organizarla y analizarla teniendo en cuenta los cuatro ejes temáticos de la Herramienta de Seguimiento.</p> <p>Objetivo: Organizar, revisar, leer y analizar la información entregada por las entidades de la Administración Distrital con el fin de garantizar su comprensión y realizar un ejercicio preliminar de dictamen denominado pre-dictamen.</p> <p>iii. Mesas de verificación: Es un espacio a través del cual se realiza un ejercicio de diálogo entre la ciudadanía y la Administración Distrital que</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>tiene como finalidad producir un dictamen definitivo del estado de cada uno de los cuatro ejes temáticos y de sus indicadores.</p> <p>iv. Elaboración y presentación de informes: Es un espacio en el que la ciudadanía socializa los resultados, recomendaciones y sugerencias del proceso de verificación de información entregados por la Administración Distrital. Los resultados pueden ser socializados al interior de la Administración Distrital y posteriormente en espacios de participación ciudadana en los que el gobierno rinda cuentas de su gestión.</p> <p>v. Mesas de seguimiento: Es el último momento de la Herramienta de Seguimiento en donde hay diálogos entre la ciudadanía y las entidades con el fin de hacer un seguimiento al resultado de la verificación de los ejes temáticos y sus indicadores que han sido priorizados por los ciudadanos.</p> <p>Objetivo: identificar y precisar las acciones que va a implementar la Administración Distrital para dar respuesta y resolver los ejes temáticos y sus indicadores dictaminados en rojo y/o amarillo, o aquello en verde que tenga algún tipo de observación.</p>
29	Ejes temáticos de las Mesas de Verificación	<p>Eje 1 Desarrollo institucional para un buen gobierno: Contempla las condiciones que deben ser tenidas en cuenta para configurar un soporte institucional fuerte, lo cual incluye procesos, planeación de gestión y seguimiento de la gestión pública del territorio. Lo anterior está directamente relacionado con el manejo adecuado de las finanzas, con el cumplimiento de los marcos legales vigentes, y por supuesto con la existencia de una comunidad fortalecida para participar en los ejercicios de planeación, diseño, gestión y seguimiento de políticas públicas.</p> <p>Eje 2 Desarrollo económico sustentable: Incluye el diseño e implementación de políticas económicas que favorezcan una adecuada complementariedad entre las demandas del mercado y los derechos de la ciudadanía que deben ser garantizados por el Estado. Lo anterior, a través de políticas de desarrollo económico para promover la generación de emprendimientos innovadores de acuerdo con las características y actividades productivas del territorio.</p> <p>Por lo anterior, en este eje se analizan temas como: vendedores informales; plazas de mercado; incremento de la competitividad; conectividad e infraestructura vial; sistema de transporte masivo; ciclo rutas; mallas viales; turismo;</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>promoción de vocaciones productivas; desarrollo del sector agropecuario; revitalización del hábitat rural; fomento del turismo; desarrollo de la infraestructura vial y pedagogía para la movilidad, entre otros.</p> <p>Eje 3 Desarrollo social incluyente: Reconoce e incorpora un grupo de derechos básicos que permiten a la ciudadanía gozar de mínimos de calidad de vida en temas como educación, salud, cultura, deporte, integración, igualdad e inclusión, entre otros.</p> <p>Por lo tanto, en este eje se analizan temas como: prestación de servicios públicos; promoción del deporte; la recreación y el ocio; promoción de la igualdad de género; atención a población vulnerable; promoción de salud pública; mejoramiento y programas de vivienda; promoción de la educación pública; promoción de la cultura ciudadana y preservación del patrimonio, entre otros.</p> <p>Eje 4 Desarrollo ambiental sustentable: Incorpora una forma de garantizar la calidad de vida de los seres humanos y un desarrollo equitativo de los asentamientos urbanos para las futuras generaciones, lo cual supone un compromiso gubernamental con el cuidado del medio ambiente. Por esta razón, uno de los lineamientos internacionales que se tuvieron en cuenta al momento de elaborar la herramienta e implementarla fue la Declaración de Estocolmo sobre el Medio Ambiente Humano, producto de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente.</p> <p>En este eje se analizan temas como: cuidado de la calidad del aire; relleno sanitario; protección y cuidado de la estructura ecológica principal; reserva forestal; ordenamiento territorial; actividad minera; manejo y cuidado del recurso hídrico; servicios de limpieza y manejo de residuos sólidos; cuidado del espacio público; cuidado y protección de recursos naturales; promoción de la educación ambiental, entre otros.</p>
30	Evaluación de resultados	<p>Evaluación de resultados enfocada en:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Atención a la población 2. Participación ciudadana 3. Presencia institucional 4. Resultados de la Herramienta y Observatorios – control social y seguimiento a la gestión pública.
31	Balances cuatrienales de la ejecución de la herramienta	Proceso de RPC con el enfoque del Estándar Internacional ISO 18091:2014, ejercicio que se viene realizando con el



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
	de seguimiento a la gestión local a través de los OC	<p>Observatorio Distrital y los 19 Observatorios Ciudadanos y gobiernos locales de:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Teusaquillo -Barrios Unidos -Chapinero -Fontibón -San Cristóbal -Puente Aranda -Usme -Suba -Santa Fe -Usaquén -La Candelaria -Rafael Uribe Uribe -Kennedy -Sumapaz -Mártires -Tunjuelito - Antonio Nariño -Ciudad Bolívar -Engativá -Observatorio Ciudadano Distrital <p>La Veeduría Distrital ha mantenido el acompañamiento técnico y fortalecimiento de los 19 Observatorios Locales y del Observatorio Distrital, en los que participan actualmente 255 ciudadanos. En este sentido, ha adelantado procesos de formación tanto presenciales como virtuales y bimodales para el fortalecimiento del control social; el trabajo con los Observatorios Ciudadanos se ha llevado a cabo principalmente de manera presencial en sesiones semanales, en las cuales el equipo de la Veeduría presta asistencia técnica y gestiona requerimientos especiales de formación, complementado con dos videos de apoyo.</p> <p>Si bien es claro que para garantizar la efectividad de la verificación del Estándar ISO 18091:2014, se requiere de la creación y el sostenimiento de un espacio de diálogo abierto, claro, transparente y permanente entre el gobierno y la ciudadanía, la Veeduría Distrital ha entendido que para responder a las nuevas dinámicas de participación y control social, es necesario concretar el uso de nuevas tecnologías, de manera que la ciudadanía que por distintas razones no se vinculan a los espacios presenciales, puedan participar a través de espacios virtuales. En ese contexto, dentro de la plataforma www.masciudadania.gov.co, se ha diseñado y puesto en funcionamiento la página web www.viendoporbogota.gov.co, que ofrece a la ciudadanía información sobre el sistema</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>permanente de petición-rendición de cuentas, el estándar internacional ISO 18091:2014, los Observatorios Ciudadanos, el proceso de verificación, los resultados y documentos que en torno al estándar se producen.</p> <p>Informe cuatrienal de gestión Veeduría Distrital 2016-2019:</p> <p>La Veeduría Distrital facilitó en 2016 más de 289 espacios de dialogo público entre ciudadanos e institucionalidad pública del nivel distrital y local en el marco de la estrategia “Observatorios Ciudadanos”. Con el acompañamiento de la Veeduría Distrital, 129 ciudadanos organizados en 17 Observatorios locales y 1 Observatorio distrital realizan a partir de la Herramienta para el Seguimiento a la Gestión Local (basada en la ISO 18091:2014), ejercicios de control social y de petición/rendición de cuentas permanentes en la ciudad.</p> <p>Sumado a lo anterior, la Veeduría Distrital adelantó 140 jornadas de fortalecimiento de capacidades a los ciudadanos integrantes de los Observatorios Ciudadanos en temas como estructura y las dinámicas de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local (basada en la 18091:2014); estructura y líneas de inversión del Plan de Desarrollo Distrital y del Plan de Desarrollo Local; mecanismos e instancias de participación ciudadana; y control social.</p> <p>En el 2017, 16 Observatorios Ciudadanos y el Observatorio Distrital realizaron ejercicios de control social y de petición/rendición de cuentas, con el acompañamiento de la Veeduría Distrital. En el marco de este ejercicio los ciudadanos tienen la oportunidad de suscribir pactos con los gobiernos locales sobre sus metas y resultados concretos, lo cual permite mejorar el seguimiento a la gestión pública y facilita el diálogo entre ciudadanos e instituciones.</p> <p>En 2018, la Veeduría Distrital continuó fortaleciendo la estrategia de Observatorios Ciudadanos; dentro de este marco, durante el primer semestre de la vigencia 2018, se adelantaron las fases de Revisión de Evidencias y Mesas de Verificación. En las Mesas de Verificación se contó con la participación de 28 de las 32 entidades distritales convocadas y el Observatorio Ciudadano Distrital (OCD), demostrando con ello una mayor apertura por parte de la Administración Distrital frente al ejercicio de control social que adelanta el OCD. En desarrollo de estas Mesas se llevaron a cabo 17 espacios de diálogo entre el OCD y las entidades distritales, y se verificaron 160</p>



<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>subindicadores de los 164 que componen la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Distrital.</p> <p>A partir de este ejercicio, se elaboró el "Informe de resultados de la aplicación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Distrital (vigencia 2017)" que tiene como objetivo presentar los resultados de la aplicación de dicha Herramienta en los cuatro ejes que la componen.</p> <p>Los Observatorios Ciudadanos Locales (OCL), conformados por más de 100 ciudadanos, adelantaron en 15 localidades de la ciudad ejercicios de seguimiento a la gestión pública local que, en el 2018, se tradujo en la generación de 133 observaciones, 197 solicitudes y 100 recomendaciones dirigidas a las Alcaldías Locales y los equipos desconcentrados de las Secretarías Distritales para fortalecer su gestión y el desarrollo de sus acciones en la ciudad.</p> <p>De manera complementaria a lo anterior, la Veeduría Distrital adelantó una estrategia de sostenibilidad de los Observatorios Ciudadanos a través de la cual se desarrollaron 5 jornadas de formación con el propósito de promover la apropiación de conceptos técnicos sobre: Acceso a la información pública – Ley 1712 de 2014; Índice de Transparencia; Tablero de Control Ciudadano; Contratación Estatal; y Formulación y Evaluación de Proyectos. A su vez, en articulación con el Instituto Distrital de la Partición y Acción Comunal -IDPAC-, se realizó el curso “Herramientas para la Participación Incidente” el cual tuvo una temporalidad de 30 horas presenciales.</p> <p>Así mismo, la Veeduría Distrital gestionó la participación de los Observatorios Ciudadanos en diferentes espacios para visibilizar su labor permitiendo la intervención de sus integrantes en: cuatro emisiones de la emisora radial DCRadio del Instituto Distrital de la Partición y Acción Comunal -IDPAC-, dos sesiones de los Consejos Locales de Política Social de las localidades de San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe; cuatro sesiones de las Juntas Administradores de Acción Local -JAL- de las localidades de Tunjuelito, Engativá, Kennedy y San Cristóbal; y en el seminario: “Buenas Prácticas en Participación Ciudadana para un Gobierno Abierto en Bogotá” que se desarrolló conjuntamente con la Fundación Corona.</p> <p>Finalmente, se realizó un intercambio de experiencias en el que participaron 100 integrantes de los Observatorios Ciudadanos y compartieron sus iniciativas con LABcapital de la Veeduría</p>



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

<i>No.</i>	<i>Aspecto de los Observatorios</i>	<i>Descripción</i>
		<p>Distrital, Somos Más, Policéntrico, Universidad Jorge Tadeo Lozano, Seamos, y Movilizatorio.</p> <p>En 2019, la Veeduría Distrital continuó el acompañamiento a 17 Observatorios Ciudadanos (16 Observatorios Locales y uno Distrital), mediante la implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local y Distrital (basada en el estándar internacional ISO:18091:14). Dicho apoyo se materializó en el desarrollo de más de 35 mesas de trabajo con las entidades distritales y locales; la realización seis (6) jornadas de formación en temas priorizados por la ciudadanía; la realización de una jornada de intercambio de experiencias entre los Observatorios Ciudadanos, y la generación de 133 observaciones, 197 solicitudes y 100 recomendaciones dirigidas a las Alcaldías Locales y los equipos desconcentrados de las Secretarías Distritales para fortalecer su gestión y el desarrollo de sus acciones en la ciudad.</p>

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital.



Referencias

- Bernal, R., & Peña, X. (2011). Guía práctica para la evaluación de resultados e impactos. Bogotá D.C: Universidad de Los Andes.
- Corbin, A., & Strauss, J. (2002). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Medellín, Colombia: Universidad de Antioquia
- Departamento Nacional de Planeación (2010). Evaluación de Resultados. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Resultados.pdf>
- Departamento Nacional de Planeación. (2015). Plan Nacional de Desarrollo 2014 - 2018 Todos por un Nuevo País. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/PND%202014-2018.pdf>
- Veeduría Distrital. (2016). Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital (basada en el estándar ISO 18091 de 2014). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/publicaciones_2016/118-B%20Herramienta%20de%20seguimiento%20a%20la%20Gesti%C3%B3n%20Distrital%20Observatorios%20Ciudadanos%20y%20Herramienta%20ISO%2018091%20%20\(3%20feb%202017\)%20VF.pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/publicaciones_2016/118-B%20Herramienta%20de%20seguimiento%20a%20la%20Gesti%C3%B3n%20Distrital%20Observatorios%20Ciudadanos%20y%20Herramienta%20ISO%2018091%20%20(3%20feb%202017)%20VF.pdf)
- Veeduría Distrital. (2017). Diagnóstico de la Política Pública Distrital de Servicio a la Ciudadanía - PPDSC. Bogotá D.C. Recuperado de: <http://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones%202017/Diagnostico%20de%20la%20politica%20publica%20distrital%20de%20servicio%20a%20la%20ciudadania%20-%20PPDSC.pdf>
- Veeduría Distrital. (2018). Informe de Gestión de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local en diez (10) Localidades de Bogotá (febrero – noviembre de 2017). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones%202018/Informe%20de%20Gestioon%20de%20la%20Aplicacion%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Gestion%20Publica%20Local%20en%2010%20localidades%20VF%20\(19%20feb%202018\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones%202018/Informe%20de%20Gestioon%20de%20la%20Aplicacion%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Gestion%20Publica%20Local%20en%2010%20localidades%20VF%20(19%20feb%202018).pdf)
- Veeduría Distrital. (2018). Metodología Aplicación Ciudadana de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública. Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/2\(1\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/2(1).pdf)
- Veeduría Distrital. (2018). Subredes Integradas de Servicios de Salud de Bogotá D.C. Un análisis de resultados de corto plazo (2015 - 2017). Bogotá D.C. Recuperado de:



<http://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones%202018/Estudio%20de%20Salud%20091018%20final.pdf>

Veeduría Distrital. (2019). Análisis y recomendaciones de la evaluación institucional de la Política Pública Distrital LGTBI (Vigencia 2018). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/AnalisisRecomendacionesEvaluacion%20InstitucionalPPLGBTI\(Vigencia2018\)\(1\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/AnalisisRecomendacionesEvaluacion%20InstitucionalPPLGBTI(Vigencia2018)(1).pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Cátedra de Paz con enfoque de cultura ciudadana: evaluación desde la economía del comportamiento (Vigencia 2019). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/2019/Catedra%20de%20Paz%20con%20enfoco%20de%20cultura%20ciudadana%20evaluacion%20desde%20economia%20del%20comportamiento%20VF%20\(27%20nov%202019\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/2019/Catedra%20de%20Paz%20con%20enfoco%20de%20cultura%20ciudadana%20evaluacion%20desde%20economia%20del%20comportamiento%20VF%20(27%20nov%202019).pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Evaluación de impacto a la estrategia de Entornos Escolares seguros: Efecto de las intervenciones de seguridad y convivencia y promoción y prevención sobre el desempeño académico (Vigencia 2019). Bogotá D.C. Recuperado de: [http://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Evaluacion%20de%20impacto%20a%20la%20estrategia%20de%20entornos%20escolares%20seguros%20VF%20\(13%20dic%202019\)%7D.pdf](http://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Evaluacion%20de%20impacto%20a%20la%20estrategia%20de%20entornos%20escolares%20seguros%20VF%20(13%20dic%202019)%7D.pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local (basada en el estándar ISO 18091 de 2014, versión 2019). Bogotá D.C. [Documento borrador]

Veeduría Distrital. (2019). Informe de Resultados de la aplicación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Distrital -Vigencia 2018 (primer semestre 2019). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20resultados%20de%20la%20aplicacion%20de%20la%20Herramientas%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Gestion%20Distrital%20Vigencia%202018%20\(Primer%20semestre%202019\)%20\(25%20jun%202019\)%20VF.pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20resultados%20de%20la%20aplicacion%20de%20la%20Herramientas%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Gestion%20Distrital%20Vigencia%202018%20(Primer%20semestre%202019)%20(25%20jun%202019)%20VF.pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Informe de Resultados de la aplicación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Local de la vigencia 2018 (primer semestre 2019). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20resultados%20de%20la%20aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20seguimiento%20local%20de%202018%20\(Primer%20semenstre%202019\)%20VF%20\(27%20may%202019\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20resultados%20de%20la%20aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20seguimiento%20local%20de%202018%20(Primer%20semenstre%202019)%20VF%20(27%20may%202019).pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Informe de seguimiento a la aplicación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Distrital (Vigencia 2018). Bogotá D.C. Recuperado de:



Informe del proceso de evaluación a la metodología de implementación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local/ Distrital (basada en el estándar ISO 18091:2014)

[https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20La%20Gesti%C3%B3n%20Publica%20Distrital%20\(Vigencia%202018\)%20VF%20\(05%20nov%202019\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20La%20Gesti%C3%B3n%20Publica%20Distrital%20(Vigencia%202018)%20VF%20(05%20nov%202019).pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Informe de seguimiento a la aplicación de la Herramienta de Seguimiento a la Gestión Pública Local (Vigencia 2018). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20La%20Gesti%C3%B3n%20Publica%20Local%20\(Vigencia%202018\)%20VF%20\(30%20dic%202019\)\(1\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Informe%20de%20Seguimiento%20a%20la%20Aplicacion%20de%20la%20Herramienta%20de%20Seguimiento%20a%20La%20Gesti%C3%B3n%20Publica%20Local%20(Vigencia%202018)%20VF%20(30%20dic%202019)(1).pdf)

Veeduría Distrital. (2019). Subredes Integradas de Servicios de Salud de Bogotá D.C. Un análisis de resultados de corto plazo (2015 – 2018). Bogotá D.C. Recuperado de: [https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Subredes%20integradas%20de%20Servicios%20de%20salud%20de%20Bogota%20 analisis%20de%20resultados%20de%20corto%20plazo%202015-2018%20VF%20\(17%20oct%202019\).pdf](https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/Publicaciones2019/Subredes%20integradas%20de%20Servicios%20de%20salud%20de%20Bogota%20 analisis%20de%20resultados%20de%20corto%20plazo%202015-2018%20VF%20(17%20oct%202019).pdf)

FIN